

POSTANOWIENIE

Dnia 12 września 2024 r.

Sąd Rejonowy w Olecku w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Janeczek-Prawda

Protokolant: st. sekr. sąd. Marta Stankiewicz

Przy udziale Prokuratora ---

w sprawie o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

w przedmiocie rozpoznania zażalenia pełnomocnika pokrzywdzonej Gminy Gołdap adw. Pawła Łobacz oraz rozpoznania zażalenia pełnomocnika zawiadamiającego Marka Gierasimiuka adw. Anny Zubkowskiej-Rojszczak

na postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach z dnia 5 kwietnia 2024 roku o umorzeniu śledztwa

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. uwzględnić zażalenia i zaskarżone postanowienie Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach z dnia 5 kwietnia 2024 roku o umorzeniu śledztwa uchylić.

UZASADNIENIE:

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2024 r. Prokurator Prokuratury Okręgowej w Suwałkach umorzył śledztwo w sprawie:

1. zaistniałego w okresie czasu od 23 marca 2017 roku do 07 grudnia 2020 roku w Gołdapi niedopełnienia swych obowiązków wynikających z:

- par. 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”,

- par. 5 ust. 8 pkt. 2 w/wym. umowy, - par. 15 ust. 1 w/wym. umowy,

- art. 18 ust. 1 pkt, 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane,

- art. 31 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 34 w/wym. ustawy

- art. 31 Ustawy z dnia 08.03.1990 roku o samorządzie gminnym,

przez funkcjonariusza publicznego- ustalonego pracownika samorządu terytorialnego - burmistrza Miasta Gołdap, w trakcie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji o nazwie „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi” poprzez m. in przeprowadzenie przetargu nieograniczonego z naruszeniem przepisów prawa o zamówieniach publicznych, rozpoczęcie i realizowanie powyższej inwestycji „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” na podstawie projektu wykonawczego - niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, do którego integralnym załącznikiem był projekt budowlany, wprowadzenie zmian w projekcie budowlanym, na podstawie którego wydana została decyzja administracyjna o pozwoleniu na budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, niezgodnie z uzyskanym uprzednio pozwoleniem na budowę, wydanym przez Starostę Gołdapskiego, (decyzja z dnia 12 czerwca 2017 roku o

sygn. mG.103.2017) oraz nieopracowanie projektu zamiennego dotyczącego powyższej inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a także brak sprawowania stosownego nadzoru nad realizacją inwestycji, co skutkowało nienależytym wydaniem środków publicznych, czym działał na szkodę interesu publicznego poprzez wygenerowanie dodatkowych kosztów związanych z realizacją w/wym. inwestycji w kwocie nie mniejszej niż 4.177.190,38 zł. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

2. zaistniałego w okresie czasu od 23 marca 2017 roku do 07 grudnia 2020 roku w Gołdapi niedopełnienia swych obowiązków wynikających z:

- art. 24 Ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych,
- z obowiązków nałożonych na niego jako kierownika zespołu w ramach utworzonej dnia 02 października 2017 roku Jednostki Realizującej Projekt nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap”
- art. 31 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 34 w/wym. ustawy
- oraz obowiązków wynikających z treści art. 25 Ustawy prawo budowlane a związanych z pełnieniem roli inspektora nadzoru inwestorskiego przez funkcjonariusza publicznego ustalonego pracownika samorządu terytorialnego- Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi w trakcie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji o nazwie „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi” poprzez m. in przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego realizacji zadania „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap” wbrew art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, rozpoczęcie i realizowanie powyższej inwestycji „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap” na podstawie projektu wykonawczego niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, do którego integralnym załącznikiem był projekt budowlany i niezgodnie z uzyskanym uprzednio pozwoleniem na budowę wydanym przez Starostę Gołdapskiego,(decyzja z dnia 12 czerwca 2017 roku o sygn. mG.103.2017) oraz nieopracowanie projektu zamiennego dotyczącego powyższej inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi a także brak sprawowania stosownego nadzoru nad realizacją inwestycji, co skutkowało nienależytym wydaniem środków publicznych, czym działał na szkodę interesu publicznego poprzez wygenerowanie dodatkowych kosztów związanych z realizacją w/wym. inwestycji w kwocie nie mniejszej niż 4.177.190,38 zł. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k.

Na powyższe postanowienie w terminie ustawowym zażalenie wniósł pełnomocnik pokrzywdzonej Gminy Gołdap r.pr. Paweł Łobacz. Postanowieniu zarzucił:

I. błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia i mający wpływ na treść orzeczenia, przejawiający się poprzez wydanie w przedmiotowej sprawie postanowienia o umorzeniu Śledztwa wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego, w sytuacji, gdy gruntowna analiza zgromadzonego dotychczas materiału dowodowego, w szczególności dokumentacji która została przesłana do organu prowadzącego postępowania przez Delegaturę Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku pozwala przyjąć z dużym prawdopodobieństwem iż doszło do przestępstwa na szkodę Gminy Gołdap;

II. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie:

1. art. 297 § 1 pkt 1, 2 i 4 k.p.k. poprzez niezrealizowanie wszystkich celów postępowania przygotowawczego, w szczególności ustalenia czy został popełniony czyn zabroniony oraz wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy, przejawiające się:

a) niewłaściwym prowadzeniem śledztwa i błędnym przyjęciu, że Wykonawcy oraz kierownicy budowy inwestycji pn. Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap, nie dopuścili się przestępstwa - poprzez całkowite pominięcie zbadania tych wątków

b) niewłaściwym prowadzeniem Śledztwa i błędnym przyjęciu, że śledztwo należy umorzyć w całości podczas gdy winno zostać umorzony jedynie w części obejmującej czyny wskazane w pkt I i II, natomiast w zakresie czynów których dopuścił się Wykonawca inwestycji, kierownicy budowy a także inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk śledztwo winno być prowadzone w dalszym ciągu.

W konsekwencji wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Na powyższe postanowienie w terminie ustawowym zażalenie również wniósł pełnomocnik zawiadamiającego Marka Gierasimiuka adw. Anna Zubkowska-Rojszczak. Postanowieniu zarzuciła:

1. obrazę przepisów prawa materialnego art. 231 § 1 KK poprzez zaniechanie jego zastosowania na skutek błędnych ustaleń, że żaden z urzędników gminy Gołdap nie wypełnił swoim zachowaniem znamion tego przestępstwa oraz art. 18 prawa budowlanego poprzez jego pominięcie przy ocenie istnienia źródła obowiązków urzędniczych

2. obrazę przepisów prawa procesowego, mogącą mieć wpływ na wynik postępowania, a mianowicie art. 297 § 1,2 i 4 KPK poprzez zaniechanie zweryfikowania wszystkich okoliczności sprawy oraz przeprowadzenia dowodów pozwalających na prawidłowe ustalenie stanu faktycznego.

W konsekwencji wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie Prokurator Okręgowy w Suwałkach wniósł o nieuwzględnienie zażaleń i utrzymanie w mocy zaskarżonego postanowienia.

Sąd zważył, co następuje

Zażalenia zasługują na uwzględnienie.

Analizując zebrany w sprawie materiał dowodowy stwierdzić należy, że decyzja merytoryczna została wydana przedwcześnie

Z ustaleń organów ścigania poczynionych w toku czynności sprawdzających wynika, że w dniu 27 kwietnia 2017 roku podpisana została umowa o nr WIK.272.16.2017 pomiędzy Gminą Gołdap reprezentowaną przez burmistrza Tomasza Luto a Wojciechem Jędrzejczykiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „Vitaro”. Przedmiotem powyższej umowy było opracowanie dokumentacji technicznej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap. Zgodnie z par. 7 ust. 1 powyższej umowy strony ustaliły wynagrodzenie za przedmiot umowy w wysokości 196 800,00 zł brutto. Zgodnie z par. 7 ust. 3 w/wym. umowy wynagrodzenie to obejmowało wszystkie koszty związane z wykonaniem tej usługi, tak więc projektant miał zapewnić opracowanie dokumentacji projektowej z należytą starannością w sposób zgodny z ustaleniami zawartymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia

(SIWZ) oraz zgodnie z wymaganiami przepisów prawnych tj. Prawem budowlanym, rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 02 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 roku w sprawie określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, a także zgodnie z normami i zasadami wiedzy technicznej. Zgodnie z par. 2 ust. 2 powyższej umowy, przekazana przez „Vitaro” dokumentacja miała być wzajemnie skoordynowana technicznie i kompletna. Zawierać miała wymagane potwierdzenia sprawdzeń rozwiązań projektowych, wymagane przepisami prawa opinie, uzgodnienia, zgody i pozwolenia w zakresie wynikającym z obowiązujących przepisów. Z ramienia Urzędu w Gołdapi kontakty z firmą „Vitaro” koordynował z-ca Burmistrza Jacek Morzy, posiłkując się pracownikami Urzędu Gminy Gołdap. Zgodnie z par. 2 ust. 4 powyższej umowy nadzór nad realizacją tego zamówienia ze strony Gminy Gołdap sprawowała Magdalena Kardel - pracownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych oraz Beata Kołakowska - pracownik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w Gminie Gołdap. Zgodnie z par. 9 ust. 1 umowy projektant zobowiązał się do pełnienia nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji w oparciu o wykonana dokumentację, co miało obejmować kontrolowanie zgodności prowadzonych prac z dokumentacją projektową, wyjaśnianie powstałych wątpliwości dotyczących projektu budowlanego i wykonawczego, uzgadnianie z Gminą Gołdap oraz wykonawcą robót budowlanych możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej, nadzorowanie aby zakres wprowadzonych zmian nie spowodował istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego itp. W dniu 05 czerwca 2017 roku przedmiotowy projekt budowlany składający się z 9 części branżowych został przez PUH „Vitaro” opracowany, dnia 12 czerwca 2017 roku decyzją nr mG.103.2017 Starostwo Powiatowe w Gołdapi zatwierdziło powyższy projekt budowlany i udzieliło pozwolenia na roboty budowlane obejmujące budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Projekt ten został w dniu 14 czerwca 2017 roku protokolarnie przekazany przez W. Jędrzejczaka Kierownikowi Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Gminy Gołdap Jarosławowi Duchnowskiemu. W dniu 25 września 2017 roku doszło do podpisania umowy o dofinansowanie projektu Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap pomiędzy Gminą Gołdap(beneficjentem) reprezentowanym przez burmistrza Tomasza Luto a Województwem Warmińsko - Mazurskim z siedzibą w Olsztynie (Instytucja zatwierdzającą RPO WiM) reprezentowanym przez Zarząd Województwa w imieniu którego działał Marek Brzezin - Marszałek Województwa Warmińsko - Mazurskiego oraz Miron Sycz Wicemarszałek Województwa Warmińsko - Mazurskiego. Wartość całkowita projektu wynosiła 29 059 555,68 zł w tym wydatki kwalifikowane: 20 972 300,00 zł, dofinansowanie 17 824 357,77 zł, wkład UE: 17 824 357,77 zł a wkład Gminy Gołdap 11 235 197,91 zł. Gmina Gołdap zobowiązała się w oparciu o par. 2 ust. 2 umowy o dofinansowanie do realizowania projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu. W dniu 02 października 2017 roku utworzona została Jednostka Realizująca Projekt pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego

wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”. Do jej zadań należało koordynowanie wszelkich prac służb zaangażowanych w realizację tego projektu oraz ostateczne wdrażanie projektu zgodnie z podpisanymi umowami oraz innymi bieżącymi wytycznymi i regulaminami, w tym przygotowanie projektu do realizacji, wdrażanie projektu (tj. przygotowanie SIWZ-ów, realizacja procedur przetargowych, podpisywanie umów, weryfikacja i aktualizacja złożonych wraz z wnioskiem załączników do umowy o dofinansowanie projektu, śledzenia zmian prawnych UE i Polski itp.), nadzór nad realizacją projektu (bieżąca kontrola postępu rzeczowo- finansowego prac, bezpośrednia współpraca z wykonawcami robót i dostawcami wyposażenia) finansowanie i planowanie wydatków, monitoring i sprawozdawczość projektu.

W dniu 15 lutego 2018 roku PUH „Vitaro” opracowało projekt wykonawczy dla obiektu: Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. Burmistrz Tomasz Luto nie wykonywał także czynności w postępowaniu przetargowym o nr WIK- ZP.271.20.2018 pn. Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap, gdzie w załącznikach do w/wym, rozdziału VI SIWZ postępowania wskazano projekty branżowe wykonawcze, zamiast zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, opisać przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych” zgodnie zaś z par. 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 02 września 2004 roku w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno - użytkowego” dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikacje robót budowlanych. Jednocześnie od odebrania w dniu 07 listopada 2018 roku do 11 czerwca 2019 roku terenu budowy przez wykonawcę robót budowlanych, gdzie kierownikiem budowy został Arkadiusz Malinowski, funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego, a więc funkcję pełnioną w imieniu i na rzecz Gminy Gołdap pełnił Jarosław Duchnowski. Tak więc z ramienia Urzędu Gminy Gołdap kwestiami związanymi z bezpośrednim nadzorem nad prawidłowością realizacji inwestycji pn. Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi w ramach swych obowiązków zajmował się Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych Jarosław Duchnowski jako kierownik zespołu w Jednostce Realizującej Projekt, a następnie inspektor nadzoru inwestycyjnego. Zgodnie z art. 25 pkt. 1 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo budowlane „do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.” Niewątpliwie zatem za rozpoczęcie i realizację budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi w oparciu o projekt wykonawczy a nie budowlany odpowiedzialny był zarówno kierownik budowy Arkadiusz Malinowski, który opierał się na otrzymanych od inwestora projektach branżowych - wykonawczych, nie domagając się, zgodnie z treścią art. 46 Prawa Budowlanego, dostarczenia mu przez inwestora projektu budowlanego, (który przez okres budowy powinien być przez niego przechowywany) jak i Jarosław Duchnowski pierwszy

inspektor nadzoru inwestorskiego, będący jednocześnie pracownikiem Gminy Gołdap oraz następnie kolejni inspektorzy nadzoru inwestorskiego, nadzorujący budowę na podstawie projektów wykonawczych, Niewątpliwie Arkadiusz Malinowski nie posiadał statusu funkcjonariusza publicznego, podobnie jak Marek Gierasimiuk, który przejął po Jarosławie Duchnowskim obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego oraz członkowie jego zespołu inspektorów nadzoru inwestorskiego. Jarosław Duchnowski natomiast będąc pracownikiem Urzędu Gminy Gołdap - Kierownikiem Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych, taki status posiadał. Status taki posiadał również burmistrz Miasta Gołdap - Tomasz Luto. W/wym. jednakże podpisując umowę dotyczącą sporządzenia projektu budowlanego i wykonawczego z biurem projektów PHI.J „Vitaro”, a więc podmiotem kwalifikowanym, a następnie otrzymując powyższe projekty, wraz z decyzją o pozwoleniu na budowę wydaną w oparciu o zamówiony projekt budowlany, po powstaniu Jednostki Realizującej Projekt, jak również po wyznaczeniu Jarosława Duchnowskiego na inspektora nadzoru inwestorskiego, a więc po wyznaczeniu podległego sobie urzędnika do nadzorowania i monitorowania prawidłowości realizacji projektu związanego z realizacją inwestycji dotyczącej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego pozostawał w przekonaniu, że proces ten przebiega prawidłowo. Brak jest zatem podstaw do uznania, iż po stronie tego funkcjonariusza publicznego występowała niezbędna dla przypisania mu wypełnienia znamion art. 231 § 1 kk świadomość tego, że nie dopełnia określonych obowiązków lub przekracza określone uprawnienia. Należy bowiem zaznaczyć, że świadomość sprawcy musi obejmować także to, że jego zachowanie stanowi działanie na szkodę interesu publicznego lub prywatnego.

Odnosząc się do zażalenia złożonego przez adw. Pawła Łobacz reprezentującego pokrzywdzoną Gminę Gołdap należy wskazać, że pełnomocnik co do zasady nie kwestionował umorzenia śledztwa w zakresie czynów z art. 231 § 1 k.k. Domagał się jednak prowadzenia śledztwa w zakresie pozostałych wątków, w szczególności działań, których podjęli się wykonawcy tj. Marek Słowikowski i Sławomir Słowikowski działający w formie spółki cywilnej, także kierownicy budowy Arkadiusz Malinowski oraz Paweł Trzonkowski.

Z akt wynika, że postępowanie o sygn.. 3005-1.Ds.17.2021 dotyczyło wielu wątków objętych powyższym śledztwem, w tym także wątku dotyczącego podejrzenia zaistnienia w okresie czasu od dnia 07 listopada 2018 roku do dnia 10 czerwca 2020 roku w Gołdapi wykonywania robót budowlanych przy budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrawisku Gołdap w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków wskazanych w zatwierdzonym projekcie budowlanym i pozwoleniu na budowę nr me 103.2017 z dnia 12.06.2017 roku wydanym przez Starostę Gołdapskiego tj. o czyn z art. 93 pkt. 6 ustawy z dnia 07.07.1994 roku Prawo budowlane. Postępowanie w powyższym zakresie w dniu 17.01.2024 roku zostało zakończone wydaniem postanowienia o umorzeniu śledztwa w części. Postanowienie powyższe zostało zaskarżone przez pełnomocnika Gminy Gołdap i w chwili obecnej nie jest prawomocne. W dniu 09.02.2022 roku wydano także w odrębnym postępowaniu o sygn. 3005-1.Ds.19.2022 postanowienie o umorzeniu postępowania w zakresie dotyczącym usiłowania popełnienia przestępstwa polegającego na tym, że w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru Burmistrz Gołdapi Tomasz Luto reprezentujący Urząd Miejski w Gołdapi wystąpił w dniu 27 grudnia 2021 roku w Gołdapi do Wiener Towarzystwa Ubezpieczeń S. A Vienna Insurance Group w Warszawie z wnioskiem o wypłatę kwot z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i

usunięcia wad o nr CORO-5626 zawartej dnia 29 października 2018 roku w kwocie 463.543,64 zł, zmienionej następnie trzema aneksami, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania przez Zakład Ogólnobudowlany M, S Słowikowscy s.c. w Gołdapi jako podmiotu zobowiązanego z umowy o nr WIK-ZP.272.69.2018 z dnia 05 listopada 2018 roku na budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a w dniu 20.12.2021 roku wystąpił do Powszechnego Zakładu Ubezpieczeń S. A w Warszawie z wnioskiem o wypłatę kwot z gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania umowy i usunięcia wad nr GKDo/541/2018/031 z dnia 31 sierpnia 2018 roku w kwocie 1.390.630,91 zł zmienianej trzema aneksami, stanowiącej zabezpieczenie należytego wykonania umowy przez pokrzywdzonych jako zobowiązanych z umowy nr WIK-ZP.272.69.2018 z dnia 05 listopada 2018 roku na budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, poświadczając nieprawdę w dokumentach o znaczeniu prawnym w ten sposób, że żądane kwoty są należne i wymagalne, czym usiłował doprowadzić pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości - to jest o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk, wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Postanowienie to w chwili obecnej jest prawomocne. W dniu 27.03.2023 roku wydano również w sprawie 3005-1 Ds. 23.2023 (wyłączonej ze sprawy 3005- 1 Ds. 17.2021) postanowienie o umorzeniu postępowania w zakresie 1) podejrzenia zaistniałego w okresie czasu od dnia 17.11.2020 roku do 11.03.2021 roku w Olecku niedopełnienia obowiązków służbowych i przekroczenia swych uprawnień przez funkcjonariusza publicznego tj. Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku w związku ze stwierdzonymi podczas kontroli budowy przeprowadzonej dnia 17.11.2020 roku w Gołdapi nieprawidłowościami na budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi poprzez zaniechanie wszczęcia postępowania administracyjnego z urzędu, wbrew treści art. 50.1.4 ustawy Prawo budowlane, nakazanie wpisem do dziennika budowy dokonania kwalifikacji odstępstw przez projektantów i dokonania ustawowych uzgodnień na podstawie art. 36a.6 ustawy Prawo budowlane, pomimo posiadania świadomości przez PINB, że odstępstwa od projektu budowlanego już zostały dokonane, czym PINB poprzez zalecenie takiej procedury kwalifikacji odstępstw od projektu miał działać z zamiarem ukrycia faktu wcześniejszego wykonania robót budowlanych z naruszeniem ustawy czym w/wym. działał na szkodę interesu publicznego oraz prywatnego wykonawcy robót budowlanych Zakładu Ogólnobudowlanego S. M. Słowikowscy tj. 231 § 1 kk. 2) podejrzenia zaistniałego w dniu 26.04.2021 roku w Olecku przekroczenia swych uprawnień wynikających z art. 97 ust. 1 i art. 98 ustawy z dnia 07 lipca 1994 roku Prawo Budowlane z późniejszymi zmianami polegające na skierowaniu do Okręgowego rzeczownika odpowiedzialności Zawodowej Warmińsko- Mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów w Olsztynie wniosków w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec członków powyższej Izby Inżynierów, posiadających uprawnienia budowlane tj. Marka Gierasimiuka- pełniącego obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego i sprawującego nadzór inwestorski nad budową Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wobec dopuszczenia przez w/wym. Do realizacji powyższego obiektu niezgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i wobec Arkadiusza Malinowskiego, pełniącego funkcje kierownika budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi z uwagi na kierowanie przez niego budową w sposób niezgodny z zatwierdzonym projektem budowlanym, czym PINB w Olecku działał na szkodę interesu prywatnego osób wobec których wystąpił z powyższymi wnioskami o

wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej tj. Marka Gierasimiuka i Arkadiusza Malinowskiego tj. o czyn z art. 231 § 1 kk wobec stwierdzenia iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego. Postanowienie niniejsze w chwili obecnej jest także prawomocne. Należy także wskazać, że podnoszona przez żalącego kwestia poświadczenia nieprawdy w dokumentacji dotyczącej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przez inspektorów nadzoru inwestorskiego oraz kierowników budowy powyższego Zakładu Przyrodoleczniczego zatrudnionych przez Zakład Budowlany s.c Marek Słowikowski i Sławomir Słowikowski, co do której Gmina Gołdap przesłała materiały w dniu 13 grudnia 2023 roku została przekazana według właściwości do Prokuratury Rejonowej w Olecku, gdzie przekazane zawiadomienie zostało zarejestrowane pod nr 4031-0.D.1861.2023. tak więc podniesiony przez żalącego zarzut braku rozpoznania powyższej kwestii w toku śledztwa o sygn. 3005-1.Ds.17.2021 uznać należy za chybiony, albowiem kwestia wyjaśnienia zaistnienia czynu z art. 271 § 1 kk i ewentualnie innych związanych z tym przestępstwem czynów została przekazana zgodnie z właściwością miejscowa i rzeczowa do Prokuratury Rejonowej w Olecku, o czym pismem z dnia 19 grudnia 2023 roku Gmina Gołdap została powiadomiona.

Odnośnie zażalenia pełnomocnika zawiadamiającego Marka Gierasimiuka adw. Anny Zubkowskiej-Rojszczak należy wskazać, że zażalenie jest zasadne.

W zażaleniu słusznie podniesiono, że jak wynika ze zgromadzonych w materiałach śledztwa i przez CBA dowodów, w tym opinii biegłych oraz zeznań świadków, projekt budowlany i wykonawczy zawierały szereg błędów, które przy prawidłowym wykonywaniu obowiązków urzędniczych nie tylko Tomasz Rafała Luto, ale także pozostałych pracowników posiadających wiedzę budowlaną odpowiedzialnych za przedmiotowy projekt, nie powinien być przyjęty i opłacony. Projekt budził wątpliwości pod względem bezpieczeństwa ewakuacji, dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i przede wszystkim projekt wykonawczy nie był zgodny z projektem budowlanym, co jak zeznała św. Augustynowicz było „ewidentne” vide zeznania k. 1442 oraz zeznania świadka k. 1641. Przy dochowaniu należytej staranności urzędnicy powinni te różnice wychwycić, tak jak wychwyciła je świadek Augustynowicz, a rolą postępowania przygotowawczego było ustalenie dlaczego tak się nie stało. Czy wynikało to z akceptowania zaniechań przez burmistrza, bo „trzeba wierzyć osobom, które się podpisują pod projektem”, czy też z innych względów w szczególności np. art. 231S2 KK. Wątek ten nie został zbadany, a przynajmniej nie ma o nim wzmianki w uzasadnieniu umorzenia, co uniemożliwia sądową kontrolę tej decyzji - trudno bowiem stwierdzić, czy pominięcie to było świadomą decyzją, czy przeoczeniem. prowadzącego postępowanie. W niniejszej sprawie świadka Luto przesłuchano w dniu 3.04.2024r. w sposób niezwykle powierzchowny, lakoniczny i bez pytań zmuszających do ustosunkowania się świadka do pozostałego materiału dowodowego. Zeznania te nie pozwalają na ustalenie jaki był stosunek świadka do dokonywanych przez niego działań ani na wyjaśnienie rozbieżności zeznań pomiędzy świadkami. Kluczowe dla sprawy osoby były przesłuchiwane wielokrotnie, a świadek Luto jedynie raz - z treści przesłuchania wynika, że świadkowi nie zadano najistotniejszych pytań i nie skonfrontowano z pozostałymi.

Ponadto na posiedzeniu w dniu 12.09.2024r. pełnomocnik zawiadamiającego M. Gierasimiuka złożyła wniosek o przesłuchanie jeszcze jednego świadka, który w

postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Białymstoku miał zeznawać, że Burmistrz Luto faktycznie na budowie był i wprowadzał zmiany do projektu budowy, co świadczy że był zaangażowany w ten projekt.

Zatem prowadząc w dalszym ciągu postępowanie należy dokonać:

- a) konfrontacji, o której mowa w art. 172 KPK celem wyjaśnienia sprzeczności w zeznaniach: - Tomasza Rafała Luto a Marka i Sławomira Słowikowskich w odniesieniu do faktów zlecenia/żądania wykonania przez Tomasza Rafała Luto prac nie objętych projektem budowlanym i pozostałych świadków np. świadek Fabrykowski k. 90v, którzy także zeznawali o fakcie, że burmistrz Luto domagał się zmian na budowie, po jej wstrzymaniu celem wygospodarowania miejsca na kawiarnię i opuszczenia jacuzzi, przy pełnej świadomości, że nie jest to objęte projektem. Podaję przykładowe karty z zeznaniami świadków sprzecznymi z zeznaniami św. Luto k. 1814, zeznania z 29.03.2021, z 21.07.2021 r., k. 90v, Marka Gierasimiuka k. 97v. albowiem Tomasz Rafał Luto zeznał, że nie zlecał takich prac,
- b) konfrontacji pomiędzy Tomaszem Rafałem Luto a pracownikami nadzorującymi projekt budowy, którzy zeznawali, że ich przełożonym był Tomasz Rafał Luto a nie jego zastępca, albowiem burmistrz w toku przesłuchania z dnia 3.04.2024 zeznał, że nie nadzorował pracowników odpowiedzialnych za przedmiotowy projekt. Świadek Augustynowicz zeznała k. 1441v. że burmistrz Luto wydawał jej ustne zalecenia co do przedmiotowej budowy.
- c) konfrontacji pomiędzy świadkami Kardel i Luto i Słowikowski na okoliczność sprzeczności w twierdzeniach co do zakresu informacji o przekazaniu projektu budowlanego i dodatkowego wyjaśnienia wątku, czy świadek Kardel ukrywała ten projekt przed uczestnikami procesu budowlanego, a jeśli tak to dlaczego i czy miała a jeśli tak to od kiedy świadomość, że jest on sprzeczny z projektem wykonawczym - vide: zeznania k. 1813 (świadek Kardel „pilnowała” projektu), zeznania św. Augustynowicz,
- d) zbadania wątku poświadczania przez św. Duchnowskiego nieprawdy w dzienniku budowy vide k. 2278"
- e) dokonania analizy opinii biegłego k. 1257 i kolejne i jej znaczenia dla bytu przestępstwa urzędniczego w związku z ustaleniami CBA i NIK,
- f) przesłuchania świadka Arkadiusza Malinowskiego na okoliczności jaką rolę pełnił przy wykonaniu projektu Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap, kto mu zlecał wykonanie pracy, jaka była rola urzędników Urzędu Gminy Gołdap,
- g) ponownej analizy dokumentów z kontroli dokonanej przez NIK i CBA, jak również z Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie odnośnie realizacji budowy i otrzymanych dotacji albowiem z ich treści wynikają jakie były naruszenia przy projekcie Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap,
- h) ustalenie na jakim etapie jest wykonanie Budowy Zakładu Przyrodoleczniczego wraz rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap, jakie środki Gmina Gołdap wydała obecnie na budowę, czy projekty naprawcze zostały zrealizowane.

Na obecnym etapie postępowania nie można stwierdzić, że postępowanie zostało w całości wyjaśnione w sposób dostateczny. Wykonanie powyższych czynności pozwoli na podjęcie decyzji merytorycznej opartej o cały materiał dowodowy.

W tym stanie orzeczono jak wyżej.

