

Gołdap, dnia 30.03.2022 r.

GMINA GOŁDAP
Plac Zwycięstwa 14
19-500 GOŁDAP
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (+48) 81 76 00 00, fax 815 05 00
kier. 8476123-70-61

Pan Andrzej Stróżny
Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego

ZASTRZEŻENIA KOTROLOWANEGO DO PROTOKOŁU KONTROLI DR/23/21

W imieniu Gminy Gołdap, na podstawie art. 45 ust. 4 i 5 Ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1671 z późn. zm.) przekazuję poniżej zastrzeżenia do otrzymanego w dniu 24 marca 2022 r. protokołu dotyczącego „kontroli określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przez Gminę Gołdap (DR/23/21)”

W podsumowaniu protokołu kontroli stwierdzono nieprawidłowości:

- 1) w realizacji projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap”,
- 2) naruszenie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane poprzez nieopracowanie projektu zamiennego dotyczącego inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego,
- 3) naruszenie decyzji z dnia 12 czerwca 2017 r. Starosty Gołdapskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na roboty budowlane Gminie Gołdap, poprzez realizowanie robót budowlanych budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego niezgodnie z projektem budowlanym z dnia 05 czerwca 2017 r.,
- 4) naruszenie art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z §4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego,

w związku z tym zasadne jest usystematyzowanie poniższych zastrzeżeń do protokołu zgodnie z w/w zarzucanymi nieprawidłowościami.

I. Nieprawidłowość w realizacji projektu.

1. W pkt 3.2. protokołu odnoszącym się do umowy o dofinansowanie projektu oraz jego realizacji przez Kontrolowanego na stronie 17 zawarto ocenę, że:

„Kontrolowany nie realizował projektu nr RPWM.06.02-28-0002/17 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, z uwagi na fakt, iż budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi została rozpoczęta i realizowana do wstrzymania budowy w dniu 10 czerwca 2020 r. na podstawie projektu wykonawczego, a nie budowlanego (który różnił się w kwestiach istotnych), który stanowił załącznik i integralną część wniosku o dofinansowanie.”

Kontrolowany nie podziela zaprezentowanej w protokole oceny swojego postępowania, dokonanej przez kontrolujących (opartej o wypowiedzi zatrudnionych biegłych sądowych) ponieważ oparta jest ona o błędne założenie, jakoby istniał (w rozumieniu Ustawy Prawo budowlane) jakiś inny projekt niż ten zatwierdzony decyzją z dnia 12 czerwca 2017 r. Starosty Gołdapskiego.

Kontrolujący w protokole (np. strona 49) a także biegli w opinii (strona 69 opinii) zgodnie wyrażają pogląd, że w procesie inwestycyjnym formalnie nie występuje „projekt wykonawczy” bowiem ustawodawca nie posługuje się w prawie budowlanym takim pojęciem. W protokole przytoczony został także pogląd zaprezentowany w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 lipca 2014 r. II OSK 1343/14. Ocenę tą podziela także kontrolowany, jednakże w innych częściach protokołu w argumentacji niekonsekwentnie kontrolujący, dokonując oceny poprawności postępowania Kontrolowanego pod względem przestrzegania przepisów ustawy Prawo budowlane, nadal tym pojęciem się posługują.

Abstrahując chwilowo od tego, jak doszło do wykonywania poszczególnych prac budowlanych bez projektu budowlanego na budowie (o czym szerzej w dalszej części zastrzeżeń), stwierdzić należy, że dokonując oceny poprawności prac z projektem budowlanym można stwierdzić jedynie, że inwestycja realizowana jest zgodnie z projektem lub niezgodnie z jego treścią i tu wówczas można dokonać podziału na odstępstwa istotne lub nieistotne (w rozumieniu art. 36a ustawy Prawo budowlane). Nie ma tu miejsca dla oceny, że inwestycja była realizowana na podstawie innego projektu (w tym przypadku „wykonawczego”). Może być to sformułowanie języka potocznego branży budowlanej lub projektowej, a także języka prawnego na gruncie ustawy prawo zamówień publicznych, która takim pojęciem się posługuje. Jednakże, dokonując, przez przyzmat ustawy Prawo budowlane, oceny poprawności realizacji inwestycji w zakresie zgodności z udzielonym pozwoleniem na budowę nie można posługiwać się sformułowaniem, że inwestycja była realizowana na podstawie innego projektu - „projektu wykonawczego”, jedynym poprawnym sformułowaniem jest to, że inwestycja Budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi była realizowana niezgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym przez Starostę Gołdapskiego, a precyzyjniej z odstępstwami od tegoż projektu budowlanego, o których doniosłości (istotne lub nieistotne w rozumieniu prawa budowlanego) będzie mowa w dalszej części niniejszych zastrzeżeń.

Retoryka, polegająca na forsowaniu koncepcji budowania Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi „na podstawie przekazanego przez inwestora projektu wykonawczego”, prezentowana jest od czerwca 2020 r. przez inspektorów nadzoru inwestorskiego a także przez kierownika budowy, którzy po upływie ponad 1,5 roku realizacji inwestycji zorientowali się jak poważnego przewinienia się dopuścili nie budując i nie kontrolując budowy zgodnie z projektem budowlanym. Tą samą retorykę stosował także wykonawca robót. Dlatego tak często w zeznaniach świadków pada sformułowanie o wykonywaniu robót zgodnie z projektem wykonawczym. Celem tej retoryki jest próba odsunięcia odpowiedzialności od kierownika budowy, który zobowiązany jest realizować inwestycję zgodnie

25
v

7

z projektem budowlanym oraz inspektorów nadzoru, zadaniem których jest sprawdzać zgodność wykonanych prac z projektem budowlanym.

Dlatego pomimo, że profesjonalni uczestnicy procesu inwestycyjnego tacy jak kierownik budowy i inspektorzy nadzoru w swoich wyjaśnieniach powinni posługiwać się terminologią zgodną z Ustawą Prawo budowlane tego nie czynią. Prawidłowe zaś jej zastosowanie pozwala oceniać prace wykonane na inwestycji przez pryzmat tego czy roboty były wykonane zgodnie lub niezgodnie z projektem budowlanym. Wszelkie inne dokumentacje (w tym wykonawcza) nie mogłyby być podstawą (w rozumieniu prawa budowlanego) wykonywania robót a ich zgodność lub niezgodność z projektem budowlanym pozostaje bez znaczenia.

Niestety zdaniem Kontrolowanego Kontrolujący ulegli powyższej retoryce, zapominając, że na gruncie prawa budowlanego nie ma pojęcia projektu wykonawczego. Dlatego stawiając pytania biegłym w zakresie istotności odstępstw powinno się porównywać projekt budowlanym ze stanem zastanym na budowie nie zaś z dokumentacją wykonawczą. Dokumentacja wykonawcza w kontroli ma znaczenie na tych polach działalności Kontrolowanego, które dotyczą zamówienia publicznego (jest pojęciem w tej procedurze stosowanym) przygotowania oferty wykonawcy, rozliczeń z wykonawcą, zaś w zagadnieniach dotyczący procesu budowlanego termin projektu wykonawczego nie powinien być stosowany.

Wprowadzenie powyższe wymagane było dla pokazania, że opisana przez Kontrolujących nieprawidłowość sformułowana została niepoprawnie, wbrew terminologii przewidzianej w prawie budowlanym.

2. W pkt 3.2 protokołu na stronie 18 zawarto ocenę, że:

„Kontrolowany nie przygotował i nie przeprowadził postępowania nr WIK-ZP.271.20.2918 pn. Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap w sposób zapewniający przejrzystość”. W protokole w tym miejscu znajduje się odwołanie „o czym mowa szerzej w pkt 5 niniejszego protokołu kontroli” jednakże w pkt 5 nie znajduje się rozwinięcia zarzutu „braku przejrzystości” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W szczególności nie wskazano na czym polega brak „przejrzystości” postępowania Kontrolowanego w rozumieniu Kontrolujących. Kontrolowanemu trudno zatem odnieść się do tej rzekomej nieprawidłowości.

3. W pkt 3.2 protokołu na stronie 18 zawarto ocenę, że:

„Kontrolowany nie prowadził robót budowlanych zgodnie z Rozdziałem 7.6 Roboty budowlane pkt 9 ww. Wytycznych” W protokole w tym miejscu znajduje się odwołanie „o czym mowa szerzej w pkt 7 i 11 niniejszego protokołu kontroli” jednakże pkt 11 nie ma w protokole, który kończy się na pkt 10, a w pkt 7 nie ma mowy o wytycznych, a zatem nie wiadomo, który z obowiązków z lit.t od a-d (w pkt 9) zdaniem Kontrolujących naruszył Kontrolowany, brak jest także poszerzonego uzasadnienia zaprezentowanej oceny, że do tego naruszenia doszło.

4. W pkt 3.2. na stronie 18 zawarto ocenę, że:

„Kontrolowany udzielił zamówienia na roboty budowlane na podstawie postępowania przetargowego nr WIK-ZP.271.20.2918 pn. Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych” W protokole w tym miejscu znajduje się odwołanie „o czym mowa szerzej w pkt 5 niniejszego protokołu kontroli”. W pkt 5.1. protokołu na stronie 26 znajduje się ocena Kontrolujących, z której wynika, że

zamawiający dopuścił się naruszenia art. 31 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz §4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, ponieważ do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego załączył jedynie projekty wykonawcze, a nie projekt budowlany. Argumentacja polegająca na odniesieniu się do tego zarzutu została zaprezentowana w dalszej części zarzutów do protokołu przy okazji ustosunkowania się do nieprawidłowości nr 4.

5. Przechodząc zaś do wyjaśnień tego czy inwestycja była realizowana zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie zauważyć należy, że zgodnie z §2 ust. 2 umowy o dofinansowanie Beneficjent zobowiązuje się do realizacji Projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu oraz w oparciu o harmonogram rzeczowo-finansowy. Zgodnie z definicją zawartą w umowie: „Projekt” to przedsięwzięcie zmierzające do osiągnięcia założonego celu określonego wskaźnikami, z określonym początkiem i końcem realizacji, szczegółowo określone we wniosku o dofinansowanie projektu, stanowiącym załącznik nr 1 do Umowy, realizowane w ramach danej Osi priorytetowej w Programie i posiadające pełną dokumentację techniczną umożliwiającą jego realizację. Projekt jest pojęciem szerszym niż wniosek o dofinansowanie, który zgodnie z definicją z umowy jest to „określony przez Instytucję Zarządzającą RPO WIM, w Regulaminie konkursu, formularz Wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami, składany przez Wnioskodawcę ubiegającego się o dofinansowanie projektu w ramach Osi priorytetowej w Programie.” Zobowiązanie wskazane w umowie odnosi się do realizacji przedsięwzięcia określonego w projekcie opisanego we wniosku i załącznikach posiadającego dokumentację techniczną.

Prawo budowlane nie zawiera pojęcia „dokumentacja techniczna”. Zgodnie z definicją w Encyklopedii PWN „dokumentacja techniczna, zbiór dokumentów opisujących obiekt techn. oraz działania umożliwiające jego wyprodukowanie (dokumentacja konstrukcyjna i technol.-produkcyjna), eksploatację i obsługę (d.t. ruchowa), a także niekiedy kasację (złomowanie, rozbiórkę) i odzyskiwanie surowców (dokumentacja recyklingu); może zawierać rysunki, schematy, wykresy, nomogramy itp. oraz dokumenty tekstowe — obliczenia, wykazy, instrukcje, specyfikacje techn., często w formie tabel. Zakres i skład d.t. zależy od rodzaju wyrobu.” W tym kontekście wykonywanie robót budowlanych określonych w projekcie wykonawczym stanowiącego wraz z projektem budowlanym część „dokumentacji technicznej” nie powoduje naruszenia zapisu §2 ust. 2 umowy o dofinansowanie. Zgodnie z zatwierdzonym wnioskiem o dofinansowanie (3.3 Opis projektu) przedmiotem dofinansowania jest budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap. Zakres robót budowlanych obejmuje 1) budynek: zabudowa: 2192,30m², kubatura netto: 19846,00m³, wys:15,5 m, l. kondyg. nadziemnych: 2, podziemnych: 1. Zakres ten jest wskazany w również w punkcie 6.2 wniosku oraz w załącznikach:

- studium wykonalności projektu pkt 2.2 (strona 25)
- projekt budowlany (strona 92).

Projekt wykonawczy, będący podstawą do sporządzenia oferty przez wykonawcę zawiera również tożsame parametry dotyczące zakresu rzeczowego opisanego we wniosku o dofinansowanie (strona 25) punkt 5. Zestawienie parametrów obiektu:

Powierzchnia zabudowy: 2192,30 m²

Powierzchnia użytkowa: 3712,08 m²

kubatura brutto: 19846,00 m³

ilość kondygnacji nadziemnych: 2



ilość kondygnacji podziemnych: 1

Wysokość budynku: 15,50 m

Zgodnie z Aneksem nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-06 z dnia 30 grudnia 2021 roku, do umowy o dofinansowanie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17-00 z dnia 25 września 2017 roku, realizacja projektu rozpoczęła się w dniu 27 kwietnia 2017 roku, a zakończenie finansowe zaplanowano na 31 grudnia 2023 roku. Na dzień przeprowadzenia kontroli projekt jest w trakcie realizacji, za zatem nie jest projektem zakończonym, aby stwierdzić że został zrealizowany niezgodnie z umową. We wniosku o dofinansowanie wskazano iż realizacja ww. przedsięwzięcia przyczyni się do realizacji celu ogólnego projektu oraz celów szczegółowych. Monitorowaniu osiągnięcia celów projektu opisanych w punkcie 3.2 wniosku o dofinansowanie służą wskaźniki produktu i rezultatu opisane w części V. wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z umową o dofinansowanie Beneficjent (Gmina Gołdap) zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu na poziomie określonym we wniosku o dofinansowanie (§16 ust.1 umowy) oraz w terminach określonych w tym załączniku.

Stwierdzenie, że Kontrolowany nie realizował projektu zgodnie z projektem budowlanym nie przesądza, że przedsięwzięcie będące przedmiotem dofinansowania nie jest zgodne z wnioskiem o dofinansowanie, ponieważ po uzyskaniu informacji o rozbieżnościach Beneficjent podjął czynności mające na celu:

- 1) wyjaśnienie i zakwalifikowanie czy powstałe rozbieżności mają charakter istotnych zmian;
- 2) doprowadzenie dokumentacji do zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę nr mG.103.2017 z dnia 12 czerwca 2017 roku, poprzez zlecenie usunięcia wad i rozbieżności dokumentacji projektowej Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi poprzez wprowadzenie zmian w istniejącym projekcie wykonawczym w sposób zapewniający spójność z projektem budowlanym, wraz z niezbędnymi korektami projektu wykonawczego w celu doprowadzenia go do zgodności z prawem budowlanym. Opracowanie zlecono w dniu 7 kwietnia 2021 roku na podstawie umowy nr WIK.7031.28.1.2021.

Zauważyć końcowo należy, że umowa o dofinansowanie w § 22 ust. 1 przewiduje, że Beneficjent może dokonywać zmian w Projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej Instytucji Zarządzającej RPO WiM nie później niż na 1 miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji projektu oraz uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej RPO WiM w terminie 15 dni roboczych od dnia zgłoszenia. Umowa o dofinansowanie projektu obowiązuje do jego zakończenia tj. do 31 grudnia 2023 roku, oznacza to, że Beneficjent ma możliwość zgłaszania zaistniałych zmian w realizacji projektu do 30 listopada 2023 roku, także tych związanych z usunięciem wad dokumentacji oraz doprowadzenie przeprowadzonych robót budowlanych do zgodności z wydanym pozwoleniem na budowę.

6. Wobec powyższego wydaje się celowe dokonanie zmiany tej części protokołu, o co Kontrolowany wnosi i zastąpienie informacji o tym, że „budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi została rozpoczęta i realizowana do wstrzymania budowy w dniu 10 czerwca 2020 r. na podstawie projektu wykonawczego, a nie budowlanego” informacją, że budowa była realizowana z odstępstwami od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zasługuje zatem także na wykreślenie zaprezentowana w protokole ocena, że kontrolowany „nie realizował projektu nr RPWM.06.02-28-0002/17 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie”, oraz sformułowana na podstawie tej oceny nieprawidłowość nr 1.1, 1.2, 1.3 (na stronie 87 protokołu).

II. Nieprawidłowość polegająca na naruszeniu przepisów prawa budowlanego, poprzez nieprzygotowanie projektu zamiennego.

Analiza protokołu kontroli wskazuje, że poza wnioskami końcowymi stwierdzającymi krótko, że zdaniem Kontrolujących doszło do naruszenia przez inwestora (Gminę Gołdap) obowiązku uzyskania pozwolenia zamiennego, brak jakichkolwiek wyjaśnień Kontrolujących jaka argumentacja doprowadziła do postawienia takiej tezy. Na stronie 72 protokołu swoją argumentację prawną w tym zakresie prezentują biegli (w odpowiedzi na pytanie nr 2 zadane przez kontrolujących) podając, że „Zmiana powierzchni użytkowej wpłynęła na zmianę kubatury – różnica [3712,08 – 3280,76] m³ = 431,32 m³ (zmiana istotna - większa powierzchnia w projekcie wykonawczym)(...) odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo budowlane oraz (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający w/w specjalnościach) w rozumieniu art. 20 ust. 1 pkt 2 art. 20 ust. 2”. Dalej na stronie 73 protokołu zacytowana została wypowiedź biegłych wyjaśniająca co jest istotnym odstępstwem wymagającym zmiany pozwolenia na budowę a co takim odstępstwem nie jest w rozumieniu art. 36a ust. 5a Prawa budowlanego. Bieli podsumowali także „Skoro zmieniono kubaturę powyżej 2%, a to wynika ze zmiany powierzchni 431,32 m³ (zmiana istotna – zwiększona kubatura pomiędzy Projektem budowlanym, a Projektem wykonawczym)” dalej podając, że „odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, który przekazał do budowy Projekt wykonawczy jest odmienny od Projektu budowlanego”.

Wskazać należy, że zgodnie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, który zdaniem Kontrolujących został naruszony przez Kontrolowanego:

„1. Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie:

- 1) opracowania projektu budowlanego i, stosownie do potrzeb, innych projektów,

(...)

- przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych.”

poza pkt 1 przepis ten zawiera także pozostałe obowiązki inwestora takie jak:

„2) objęcia kierownictwa budowy przez kierownika budowy,

- 3) opracowania planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia,
- 4) wykonania i odbioru robót budowlanych,
- 5) w przypadkach uzasadnionych wysokim stopniem skomplikowania robót budowlanych lub warunkami gruntowymi, nadzoru nad wykonywaniem robót budowlanych

- przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych.”

Kontrolowany realizując swoje obowiązki jako inwestor, zlecił przygotowanie i opracowanie dokumentacji projektowej zespołowi projektowemu (firmie VITARO Wojciech Jędrzejczyk), powołał inspektora nadzoru inwestorskiego najpierw w osobie Jarosława Duchnowskiego a później zlecił to firmie Pana Marka Gierasimiuka, w umowie zaś z wykonawcą zapewnił objęcie kierownictwa bu-

dowy przez uprawnionego kierownika – Arkadiusza Malinowskiego. Wszystkie okoliczności faktyczne wskazane wyżej są bezsporne wynikają z ustaleń zawartych w protokole, a kwalifikacje zawodowe tych osób nie były kwestionowane.

Zdaniem Kontrolowanego powierzając przygotowanie czynności w procesie inwestycyjnym przez osoby o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych inwestor wypełnił swój ustawowy obowiązek zorganizowania budowy, a tym samym nie dopuścił się zarzucanego naruszenia obowiązku określonego w art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

W tym miejscu dostrzec należy różnicę pomiędzy opisem nieprawidłowości zarzucanej inwestorowi:
- Kontrolujący opisali ją w wnioskach końcowych protokołu jako „nieopracowanie projektu zamiennego dotyczącego inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego” i tym samym zdaniem Kontrolujących doszło do naruszenia przez inwestora art. 18 ust. 1 prawa budowlanego,
- biegli zaś zacytowani na stronie 73 protokołu twierdzą, że „odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, który przekazał do budowy Projekt wykonawczy jest odmienny od Projektu budowlanego”

Dostrzegając w/w rozbieżności zdaniem Kontrolowanego za „wiązące” stanowisko, do którego powinien się on odnosić, uznać należy to prezentowane przez Kontrolujących w opisie nieprawidłowości.

Opinia biegłych dostarczyła Kontrolującym wiadomości specjalnych, z których wynika, w odpowiedzi na pytanie nr 2 dotyczące zmian istotnych wymagających zmiany pozwolenia na budowę, że za taką zmianę uznano większą powierzchnię użytkową w projekcie wykonawczym, która wpłynęła na zmianę kubatury. Pomimo, że Kontrolowany nie zgadza się z taką oceną techniczną i prawną (o czym szerzej niżej), należałoby zadać pytanie „Czy i kiedy, w okoliczności faktycznych niniejszej sprawy, inwestor powinien dojść do przekonania, że inwestycja wymaga projektu zamiennego i zlecić jego przygotowanie?”.

Przypomnieć należy, że Inwestor (wypełniając obowiązek z art. 18 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego) zlecił w szczególności przygotowanie projektu budowlanego (czynności opisane w pkt 2 protokołu) oraz przygotowanie projektu wykonawczego (czynności opisane w pkt 4 protokołu) uprawnionym projektantom posiadającym odpowiednie kwalifikacje zawodowe. Projekt budowlany został podpisany przez 14 projektantów, którzy składali jednocześnie oświadczenie, że „projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej” (strona 8 projektu budowlanego). Z kolei projekty wykonawcze zawierające tożsame oświadczenie podpisane zostały przez łącznie 8 projektantów. Inwestycję rozpoczął kierownik budowy dnia 07.11.2018 r. Zatrudnieni przez inwestora inspektorzy nadzorowali i odbierali wykonane prace. W okolicznościach szczegółowo opisanych w pkt 6.2 protokołu na naradzie budowy w dniu 5 czerwca 2020 r. (20 miesięcy po rozpoczęciu inwestycji) ujawniono niespójności pomiędzy projektem budowlanym a wykonawczym, a w związku z tym wpisem z dnia 10 czerwca 2020 r. kierownik budowy wstrzymał wykonywanie prac. Pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. oraz 10 lipca 2020 r. skierowanymi do Burmistrza Gołdapi inspektor nadzoru zwracał uwagę na rozbieżności pomiędzy tymi dwoma projektami i wskazał na zasadność wstrzymania robót przez kierownika budowy. W tym momencie dopiero inwestor dowiedział się, że zdaniem dwóch uczestników procesu budowlanego tj. kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego występują liczne rozbieżności między projektem budowlanym a wykonawczym uniemożliwiające kontynuowanie budowy.

W stanie faktycznym opisywanym w pkt 6.2. protokołu pn. Wstrzymanie budowy budynku (...) na stronie 48 akapit trzeci kończy się opisaniem stanowiska inspektora nadzoru inwestorskiego, a kolejny 4 akapit dotyczy stanowiska prezentowanego przez inwestora w piśmie z dnia 20 października 2020 r. W ocenie Kontrolowanego opis stanu faktycznego w protokole zawiera istotną lukę, nie opisano bowiem kluczowych okoliczności (*nota bene* korzystnych dla Kontrolowanego), które w całości niweczą postawiony zarzut rzekomego naruszenia przez Inwestora obowiązków z art. 18 ust. 1 pkt 1 prawa budowlanego. Zdaniem Kontrolowanego protokół powinien zostać uzupełniony w tym miejscu o okoliczności jakie miały miejsce pomiędzy pismem inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia 10 lipca 2020 r. (dotyczące rozbieżności pomiędzy dokumentacjami) a stanowiskiem inwestora wyrażonym w piśmie z 20 października 2020 r. W ciągu brakujących w opisie stanu faktycznego 3 miesięcy inwestor prowadził korespondencję z biurem projektowym VITARO Wojciech Jędrzejczyk oraz poszczególnymi projektantami mającą na celu uzyskanie stanowiska projektantów w kwestii odstępstw i nieprawidłowości, na które wskazywali inspektorzy nadzoru inwestorskiego. Było to całkowicie racjonalna i zgodna z prawem budowlanym próba zweryfikowania zastrzeżeń do dokumentacji projektowej. Zauważyć przede wszystkim należy, że projektant pełnił nadzór autorski jako autor obu projektów (budowlanego i wykonawczego) do niego zatem należało wyjaśnienie wątpliwości a także bieżące korygowanie projektu jeśli zachodziła taka potrzeba. Przypomnieć należy także, że zgodnie z art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego to Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstąpienia, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, obowiązany jest zamieścić w projekcie budowlanym odpowiednie informacje dotyczące tego odstąpienia. (na co zwracają uwagę także biegli - drugie zdanie odpowiedzi biegłych na pytanie nr 2 – strona 72 protokołu). Zwrócenie się zatem przez inwestora do firmy VITARO aby ustosunkowała się do zastrzeżeń inspektorów nadzoru inwestorskiego była zasadna nie tylko z tego powodu, że dotyczyła projektu, którego autorem była jednostka projektowa (sprawująca także nadzór autorski), ale także dlatego że wyłączne prawo kwalifikowania zmian jako istotne lub nie ma projektant właśnie. Po wstępnej wymianie korespondencji (o której choćby wzmianki w protokole brak) inwestor dostrzegł rozbieżność pomiędzy stanowiskami inspektorów nadzoru inwestorskiego i projektanta w zakresie znaczenia i istotności dostrzeżonych odstępstw od projektu budowlanego. Inwestor starał się aby na spotkaniach roboczych doszło do zbliżenia stanowisk tych uczestników procesu budowlanego, jednakże początkowe porozumienie (vide protokół z 16.10.2020 r.) nie doprowadziło ostatecznie do wypracowania jednego stanowiska w tym zakresie jakie prace naprawcze są konieczne względem dokumentacji projektowej i jakie czynności należy podjąć w celu wznowienia budowy. Inwestor na tym etapie, z uwagi na:

- wyłączne uprawnienie projektanta do kwalifikowania zmian – stosownie do art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego ,
 - stanowisko projektanta, iż zaistniałe zmiany są nieistotne, nie uzasadniają wstrzymania budowy (vide zeznania Wojciecha Jędrzejczyka strona 51 protokołu) i nie wymagają zmiany pozwolenia na budowę (protokół z 06.10.2020 r. i 16.10.2020 r.),
- doprowadził do wypracowania przez biuro Vitaro opracowania pn. akceptacja zmian nieistotnych, zawierającego kopię map z projektu budowlanego z naniesionymi odstępstwami ich kwalifikacją dokonaną przez projektanta oraz wymaganymi przepisami uzgodnieniami.

Podsumowując starania inwestora w zakresie skonsultowania i usunięcia rozbieżności pomiędzy dokumentacją budowlaną a wykonawczą w okresie od ujawnienia różnic i odstępstw do czasu ich kwalifikacji, Inwestor podejmował liczne działania i próby kontaktu z biurem projektowym:

- e-mail z 08.07.2020 r., 16.07.2020 r. a także kolejno 28 i 31.07.2020 r. inwestor występował do biura o odniesienie się do stwierdzonych rozbieżności w konsekwencji czego biuro projektowe ustosunkowało się do różnic w zakresie branży budowlanej a także istotności co do kubatury (e-mail z 05.08.2020 r., 28.09.2020 r.). W zakresie pozostałych branż inwestor nawiązał kontakt z poszczególnymi projektantami, podjął próbę zorganizowania spotkania z ich i inspektorów udziałem na dzień 16.10.2020 r. (pismo z 07.10.2020 r., e-mail z 12.10.2020 r.) uzyskując ostatecznie wyłącznie ich pisemne stanowisko co do stwierdzonych rozbieżności (e-maile z 16.10.2020 r.). Pozyskane stanowiska/odpowiedzi od projektantów jak i wyniki spotkania z właścicielem Biura projektowego, które miało miejsce w dniu 16.10.2020 r. umożliwiły przygotowanie zbiorczej odpowiedzi na wszystkie różnice (pismo z 20.10.2020 r.) - w załączeniu dokumenty w zakresie których kontrolowany nie ma pewności czy znalazły się w materiałach stanowiących załącznik do protokołu kontroli.

-zorganizowano spotkania z biurem projektowym (spotkanie w dniu 06 i 16.10.2020 r.), podczas których właściciel biura potwierdzał że odstępstwa są nieistotne i zobowiązał się do dostarczenia naniesionych na kopii map z projektu budowlanego odstępstw wraz z ich kwalifikacją - co też po naszej interwencji pismem z 02.11.2020 r., 05.11.2020 r. zostało zrealizowane.

Dodatkowo wskazać należy, że inwestor w licznych rozmowach telefonicznych z biurem projektowym, które miały miejsce po wstrzymaniu budowy zapewniany był o braku istotności odstępstw. Pomimo powyższego, inwestor z ostrożności i staranności zlecił dla niezależnego, innego biura projektowego opracowanie opinii technicznej, z której wynikało, że istotne odstępstwa miałyby miejsce jedynie w przypadku gdyby inwestor wdrażał do realizacji dodatkowe proponowane opinią zmiany (na które ostatecznie inwestor się nie zdecydował).

Mając na uwadze powyższe w tej części protokołu (na stronie 48) gdzie wskazuje się, że Kontrolowany pismem z dnia 20 października 2020 przedstawił **swoje** stanowisko na stwierdzone braki i rozbieżności w kontekście powyższych wyjaśnień jest nieprawdziwe a co najmniej nieprecyzyjne. Stanowisko zaprezentowane przez inwestora w piśmie z 20 października 2020 r. było stanowiskiem projektanta. W tym miejscu opis stanu faktycznego powinien zostać uzupełniony o informacje z licznej wymiany przez inwestora i jego pracowników z zespołem projektowym korespondencji pisemnej, mailowej oraz spotkań, z których zostały sporządzane notatki, których celem było dokonanie oceny przez projektanta zastrzeżeń inspektorów nadzoru inwestorskiego w kwestii rozbieżności między dwoma projektami.

Reasumując stwierdzić należy, że biuro projektowe VITARO Wojciecha Jędrzejczyka zapewniało do końca trwania współpracy, że realizacja inwestycji nie wymaga uzyskiwania pozwolenia zamiennego. Inwestor w okolicznościach opisanych w 8.3. protokołu odstąpił od dalszego sprawowania nadzoru autorskiego przez projektanta ze względu wielość różnic pomiędzy projektami, a także to że czas reakcji przez projektanta na potrzebę wypowiedzenia się co do poszczególnych rozwiązań wydłużała się znacznie. W tych okolicznościach, zgodnie z stanem opisanym w pkt 9 protokołu Kontrolowany zatrudnił drugie biuro projektowe do poprawienia wad dokumentacji VITARO. W tym miejscu istotne jest zdaniem Kontrolowanego to, że kolejny projektant także uznał odstępstwa od projektu budowlanego za nieistotne przedstawił niezbędną dokumentację to potwierdzającą (lipiec 2021 r.), która została zaakceptowana i przyjęta przez PINB w okolicznościach opisanych w pkt 7 protokołu. Z powyższego wynika, że projektanci odpowiedzialni za kwalifikacje istotności odstępstw od projektu budowlanego (zgodnie z art. 36a ust. 6 prawa budowlanego), uznali dotychczasowe odstępstwa

za nieistotne, to zwalnia zatem inwestora z zarzutu rzekomego nieprzygotowania projektu zamien-
nego.

Na marginesie zauważyć jedynie należy, że o rozbieżnościach pomiędzy dwoma opracowaniami
(projektem budowlanym i wykonawczym) inwestor dowiedział się dopiero po wstrzymaniu budowy,
w tym kontekście nie jest wiadomym kiedy zdaniem Kontrolujących inwestor powinien uzyskać po-
zwolenie zamienne a tego nie zrobił, skoro budowa jest obecnie wstrzymana.

Kontrolowany przekonany jest także, że merytoryczna argumentacja prezentowana przez projektan-
tów zarówno Wojciecha Jędrzejczyka jak i Piotra Marcinkowskiego jest bardziej przekonująca niż ta
prezentowana przez biegłych w opinii sporządzonej na zlecenie Kontrolujących. Biegli na pytanie nr
2 zadane przez Kontrolujących twierdzą że „zmiana powierzchni użytkowej wpłynęła na zmianę
kubatury (...) – zmiana istotna(...)”, dalej w odpowiedzi na pytanie nr 3 biegli cytują przepis prawa
budowlanego (art. 36a ust. 5 i 5a prawa budowlanego), jednakże niepoprawnie dokonują jego wy-
kładni i zastosowania do ustalonych przez nich okoliczności (co i tak nie powinno mieć miejsca
bowiem biegli powinni się ograniczyć do przekazania wiadomości specjalnych a nie stosować prawo).
Analiza prawna przepisu art. 36a dokonana przez biegłych, zawiera następujące wady:

- 1) Biegli zacytowani przez Kontrolujących na stronie 73 protokołu kontroli twierdzą, że „skoro
zmieniono kubaturę powyżej 2% (...) to winno się dokonać zmiany pozwolenia”, zacytowany
przez biegłych przepis brzmi: „5a Nie jest istotnym odstępniem od zatwierdzonego projektu
budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana wysokości, szerokości lub
długości obiektu budowlanego niebędącego obiektem liniowym, jeżeli odstępnienie łącznie spełnia
następujące warunki 1) nie przekracza 2% wysokości, szerokości lub długości obiektu budowla-
nego określonych w projekcie budowlanym” niezrozumiałe jest przy takim brzmieniu przepisu
dlaczego biegli w ogóle odwołują się do kubatury twierdząc, że skoro jest większa o 2% to jest to
zmianą istotną. Przepis ten odnosi się jedynie do wysokości, szerokości lub długości obiektu bu-
dowlanego, a jeśli są one większe niż 2% to zmiana taka jest istotna – kubatura nie ma w tym
przypadku znaczenia. W Wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 5
marca 2019 r. (II SA/Łd 1161/18), sąd oceniając istotności stwierdzonego odstępstwa od
zatwierdzonego projektu budowlanego stwierdził, że „Wbrew twierdzeniom skarżącej dla
badania, czy doszło do istotnych czy nieistotnych odstępstw nie ma znaczenia ustalenie zmiany
kubatury i powierzchni zabudowy, gdyż oczywistym jest, że zmiana szerokości, wysokości i dłu-
gości pociąga za sobą zmiany również tych parametrów. Jednak analiza treści ust. 5 i 5a art.
36a ustawy Prawo budowlane wskazuje, że jeśli zmiana szerokości, wysokości i długości nie prze-
kracza 2%, wówczas dla uznania odstępstwa za nieistotne nie ma znaczenia wielkość wynikającej
stąd zmiany kubatury czy powierzchni zabudowy.”
- 2) Bezcelowym było porównywanie czy różnice pomiędzy projektem wykonawczym a rozwiązaniami
przewidzianymi w projekcie budowlanym są istotne (choć biegłych usprawiedliwia to, że
w nieprawidłowy sposób zostało zadane przez kontrolujących pytanie nr 2). Porównywanie tych
dwóch dokumentów jest bez znaczenia na gruncie prawa budowlanego, w tym zakresie także
niezrozumiałym było w jakim celu Kontrolujący zlecieli biegłemu udzielenie odpowiedzi na pyta-
nie nr 2. Raz jeszcze warto powtórzyć, że skoro prawo budowlane nie zna pojęcia projektu wy-
konawczego to nie wiadomo w jakim celu porównywano go z projektem budowlanym. Jedyne na-
suwająca się zagadnienie, którego analizy zamiast tego z pytania nr 2 mogliby w sprawie dokonać
biegłi to czy na budowie (po sprawdzeniu z natury) faktycznie dokonano odstępstw od projektu

budowlanego a je jeśli tak to jaki charakter mają te faktyczne (wybudowane już) odstępstwa - istotny czy nie istotny w rozumieniu art. 36a prawa budowlanego. W znacznym zakresie opinii biegli gdy badają istotność zmian porównują projekt budowlany z projektem wykonawczym (tak jakby wszystkie prace na budowie zostały wykonane zgodnie z wykonawczym) nie badając jednocześnie czy tak było. Co więcej sami biegli odpowiadając na pytanie kontrolujących „Czy dotychczas wykonane prace budowlane są zgodne z projektem wykonawczy” odpowiadają przecząco. Skoro zatem prace faktycznie wykonane na budowie nie są zgodne w całości ani z jednym projektem (budowlanym) ani z drugim (wykonawczym) w jakim celu porównywać te dwa opracowania, skoro faktycznie wykonane prace odbiegają od jednego i drugiego opracowania.

III. Nieprawidłowości związane z „naruszeniem” decyzji z dnia 12 czerwca 2017 r. Starosty Gołdapskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na roboty budowlane

Podana przez Kontrolujących nieprawidłowość brzmi: „naruszenie decyzji z dnia 12 czerwca 2017 r. Starosty Gołdapskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na roboty budowlane Gminie Gołdap, poprzez realizowanie robót budowlanych budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego niezgodnie z projektem budowlanym z dnia 05 czerwca 2017 r.”. Tak sformułowana nieprawidłowość jest co najmniej niezrozumiała dla Kontrolowanego, a protokół wyjaśnień i argumentacji w tym zakresie nie zawiera. Pomimo, że Kontrolujący na stronie 87 protokołu pod opisem nieprawidłowości odwołują się, że opisana jest ona szczegółowo w pkt 11 to jednak protokół takiego punktu nie zawiera kończy się bowiem na 10 pkt.

Ustosunkowując się do tej nieprawidłowości ponownie należy przywołać obowiązki inwestora wyrażone w art. 18 ust. 1, w którym próżno szukać takich, które związane byłyby z wykonywaniem decyzji pozwolenia na budowę. Rolą inwestora jest zorganizować proces budowlany głównie poprzez zaangażowanie do tego procesu osób posiadających uprawnienia zawodowe, zgodnie z w/w przepisem. Biegli odpowiadając np. na pytanie nr 6 wymieniają osoby odpowiedzialne za realizację robót budowlanych (a zatem także wykonywanie decyzji pozwolenia na budowę) – wszystkich poza inwestorem uczestników procesu budowlanego. Podmiotem kontrolowanym w tej sprawie była Gmina Gołdap, dlatego Kontrolowany zdaje sobie sprawę z tego, że sformułowane nieprawidłowości ograniczają się do niego. Jednakże szczególnie przy okazji nieprawidłowości nr 3 dostrzegane są rażące naruszenia przepisów prawa budowlanego przez pozostałych uczestników procesu budowlanego (co dostrzegają także w swojej opinii biegli sądowi), na których wprost ustawa prawo budowlane nakłada obowiązki realizacji inwestycji zgodnie z prawem budowlanym i wydanym pozwoleniem na budowę (obowiązki kierownika budowy i inspektorów nadzoru), a projektanta przygotowania projektu budowlanego zgodnie z przepisami ustawy (art. 20 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane) i wzajemnego skoordynowania opracowań projektowych (art. 20 ust. 1 pkt 1aa ustawy Prawo budowlane). Rola inwestora jak przewiduje art. 18 ust. 1 Prawa budowlanego głównie polegała na zorganizowaniu budowy poprzez zaangażowanie do procesu budowlanego osób o odpowiednich kwalifikacjach zawodowych.

Przy okazji omawiania tej nieprawidłowości Kontrolowany wskazuje, że na stronie 32 protokołu akapit drugi a także na stronie 40 akapit drugi w zdaniu ostatnim zawarto: „Kontrolowany wraz z

7

umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. nie przekazał protokolarnie wykonawcy kompletnego projektu budowlanego dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a jedynie projekt wykonawczy”. Pomimo, że zdanie to jest prawdziwe (bo wraz z umową nie został przekazany projekt budowlany) to takie zakończenie zagadnienia dotyczącego przekazania przez inwestora wykonawcy dokumentacji technicznej sugerować może, że kontrolowany w ogóle nie przekazał projektu budowlanego wykonawcy, a miało to miejsce przecież wcześniej 15.10.2018 r. protokolarnie od P. Magdy Kardel (pracownika Urzędu) projekt odebrała w imieniu wykonawcy Beata Olszewska – Prawdzik.

W związku z powyższym Kontrolujący postuluje, aby na stronie 32 oraz 40 protokołu

1) wykreślić zdanie „Kontrolowany wraz z umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. nie przekazał protokolarnie wykonawcy kompletnego projektu budowlanego dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a jedynie projekt wykonawczy”

lub zmienić je w następujący sposób:

2) „Kontrolowany wraz z umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. przekazał protokolarnie wykonawcy projekt wykonawczy dotyczący budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi”

Zdaniem Kontrolowanego powyższa zmiana lepiej oddaje stan faktyczny w zakresie przekazania wykonawcy dokumentacji dotyczącej budowy. W obecnym brzmieniu zapis ten sugerować może, że Inwestor nie przekazał wykonawcy projektu budowlanego, co nie jest prawdą.

IV. Nieprawidłowość polegająca na naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z §4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1129):

„1. Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z:

- 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych;
- 2) projektów wykonawczych w zakresie, o którym mowa w § 5;
- 3) przedmiaru robót w zakresie, o którym mowa w § 6;
- 4) informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, w przypadkach gdy jej opracowanie jest wymagane na podstawie odrębnych przepisów.”

Na stronie 26 protokołu kontroli, a także w opisie nieprawidłowości znajdującym się na stronie 88 protokołu, Kontrolujący podsumowali, że Kontrolowany dopuścił się naruszenia w/w przepisu rozporządzenia, a tym samym także art. 31 ustawy Prawo zamówień publicznych (z 2004 r.), ponieważ do SIWZ Zamawiający dołączył jedynie projekty wykonawcze nie załączając projektu budowlanego.

W tym miejscu Kontrolowany przyznaje, że nie dołączył do SIWZ (zamieszczając ogłoszenie na stronie internetowej) projektu budowlanego. Wskazuje jednocześnie, że procedura udzielenia zamówienia

nia publicznego była badana przez Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie oraz Izbę Administracji Skarbowej w Olsztynie a powyższe instytucje nie stwierdziły nieprawidłowości.

W pierwszej kolejności Kontrolowany wskazuje, że w/w przepis §4 ust. 1 pkt 1 przewiduje, iż dokumentację projektową służącą do opisu przedmiotu zamówienia stanowi w szczególności projekt budowlany w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych. Literalne brzmienie cytowanego przepisu sugeruje, że nie cały projekt budowlany stanowi część dokumentacji projektowej ale jedynie ta jego część (wskazuje na to zwrot „w zakresie”) zawierająca specyfikę robót budowlanych. Gdyby celem prawodawcy było włączenie całego projektu budowlanego do dokumentacji projektowej, służącej do opisu przedmiotu zamówienia pkt 1 brzmiałby krócej „1) projektu budowlanego;” W ocenie Kontrolowanego cała specyfikę robót budowlanych zawierał projekt wykonawczy. W tym kontekście zastrzeżenia Kontrolowanego do treści protokołu sprowadza ją się do tego, że Kontrolujący nie wskazali jaką część (tj. w jakim zakresie) projektu budowlanego powinna być dołączona do SWZ, a zatem nie określono w jakim zakresie Zamawiający dopuścił się zaniechania.

W drugiej kolejności Kontrolowany zwraca uwagę, że zgodnie z § 5 ust 1. w/w rozporządzenia:

„1. Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.”

Z powyższego przepisu wynika, że to projekty wykonawcze stanowią podstawę przygotowania oferty przez wykonawcę. Załączone zostały one do SIWZ w pełni, a wykonawca przygotował na ich podstawie kosztorys i złożył swoją ofertę. Celem opisu przedmiotu zamówienia jest umożliwienie wykonawcy dokonania oceny i złożenia oferty, a jak wynika z ww. przepisu cel ten spełnia projekt wykonawczy. Jak pokazuje praktyka niska szczegółowość projektu budowlanego nie pozwala na dokonanie wyceny robót, celowi temu służą projekty wykonawcze. W konsekwencji zatem uznać należy, że brak projektu budowlanego w SIWZ na etapie ogłoszenia postępowania, przygotowania oferty przez wykonawcę i jej złożenia, nie wywoływał żadnych negatywnych skutków zarówno dla wykonawcy jak i zamawiającego. W związku z tym, że w dniu 15.10.2018 r. tj. 3 tygodnie przed podpisaniem umowy wykonawcy wydany został protokolarnie projekt budowlany, miał on sposobność aby zweryfikować zakres swojego zobowiązania umownego. Skoro wykonawca nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do treści projektu budowlanego lub ewentualnych odstępstw od projektu wykonawczego w okresie od dnia przekazania mu projektu do dnia podpisania umowy, Kontrolowany wnioskuje, że gdyby załącznikiem do SIWZ była część projektu budowlanego to i tak wykonawca przygotowałby ofertę na podstawie projektu wykonawczego.

Reasumując, Kontrolowany stwierdza, że niezłączenie projektu budowlanego do SIWZ, w przewidzianym w rozporządzeniu zakresie jest nieistotnym uchybieniem, które samo w sobie nie wywołało żadnego skutku dla przedmiotowego zamówienia publicznego.

Podsumowując powyższe zastrzeżenia, zdaniem Kontrolowanego sformułowane przez Kontrolujących nieprawidłowości nie potwierdziły się, dlatego Kontrolowany domaga się wykreślenia z protokołu kontroli wszystkich sformułowanych w stosunku do niego nieprawidłowości.

BURMISTRZ GOŁDAPI

Tomasz Rafał Luto



EFRR-VI.433.1.4.2016
(RPWM.06.02.01-28-0002/17 (45))

Olsztyn, 6.04. 2022 r.



Pan
Tomasz Rafał Luto
Burmistrz Gminy Gołdap

Szanowny Panie Burmistrzu,

W związku z realizacją projektu nr **RPWM.06.02.01-28-0002/17**, pn. „**BUDOWA ZAKŁADU PRZYRODOLECZNICZEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ PROMENADY ZDROJOWEJ W UZDROWISKU GOŁDAP**”, Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Departament EFRR) informuje, że zgodnie z harmonogramem prac/działań z 12.01.2022r. Beneficjent do końca marca 2022r. powinien zrealizować kolejne etapy ww. harmonogramu, tj.:

- przedłożyć wypracowaną dokumentację do Instytucji Zarządzającej;
- przygotować procedurę przetargową celem wyłonienia wykonawcy robót budowlanych.

W związku z powyższym proszę o informację, czy ww. etapy zostały wykonane (należy również dostarczyć odpowiednie dokumenty).

Ponadto, w nawiązaniu do pisma znak: WIK.042.6.2017.2022 z 16.03.2022r. Departament EFRR zwraca się z zapytaniem, czy etap dot. procedury odbiorowej prac projektowych, weryfikacji i sprawdzenia przedstawionego opracowania (w tym ewentualne uwagi i poprawki) został już zakończony.

Jednocześnie zaznaczam, że niepodpisanie umowy z wykonawcą na roboty budowlane w czerwcu 2022r. grozi niezrealizowaniem projektu w terminie i będzie stanowiło naruszenie polegające na niewywiązywaniu się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego Umową o dofinansowanie, co w konsekwencji może skutkować rozwiązaniem tej Umowy bez wypowiedzenia.

W przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy, proszę o kontaktowanie się z pracownikiem Biura Projektów Kultura Departamentu EFRR pod numerem telefonu tel. **89 52 19 692**.

Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Zbigniew Stępczak
Dyrektor Departamentu

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.rpo.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Gołdap, dn. 07.04.2022r.

**Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
Departament Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego
ul. Kościuszki 89/91
10-562 Olsztyn**

Dot.: projektu „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”

W odpowiedzi na pismo z dn. 06.04.2022 r. dot. harmonogramu prac/działań przewidzianych na marzec br. tj.

- przedłożenie wypracowanej dokumentacji do Instytucji Zarządzającej,
- przygotowanie procedury przetargowej celem wyłonienia wykonawcy robót budowlanych,
informujemy, że z przyczyn o których wspominał Beneficjent w swoim piśmie z dnia 16.03.2022 r. (zwłoka projektanta) podjęcie kolejnych działań było niemożliwe i nie zostało zrealizowane.

Informujemy, że dopiero w odpowiedzi na nasze pismo z 16.03.2022 r. skierowane do projektanta i przedłożonym dla Państwa do wiadomości, projektant wywiązał się z umowy i z dniem 22.03.2022 r. dostarczył kompletną dokumentację. Aktualnie jesteśmy w trakcie podpisywania protokołu odbioru ww. dokumentacji, którego podpisanie uzależnione jest od uzupełnienia przedłożonej dokumentacji o dodatkowe opracowania wynikające z powziętych uzgodnień z projektantem (przede wszystkim opis wprowadzanych zmian, zestawienie zbiorcze napraw).

Nie mniej jednak przedkładamy Państwu wypracowaną dokumentację dotyczącą usunięcia wad i rozbieżności dokumentacji projektowej Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, w zakresie:

1. Kopii map z projektu budowlanego z naniesionymi zmianami,
2. Dokumentacji uszczegóławiającej powyższe (dokumentacja wykonawcza uzupełniająca w zakresie wszystkich branż -płytką DVD),

celem zaopiniowania z Państwa strony wdrażanych zmian. Jednocześnie oświadczamy, że przedłożona dokumentacja w wersji pdf jest tożsama z oryginałem podpisanej i przedłożonej przez projektanta dokumentacji. Niezależnie od uzupełnienia, które ciąży na projektancie uważamy, że przedkładana dokumentacja nie ulegnie zmianie, a protokół odbioru dostarczymy niezwłocznie po jego podpisaniu.

Wskazać należy, że zakres niezbędnych napraw stanowi odrębne opracowanie, które nie jest aktualnie przedkładane, gdyż z uwagi na prowadzoną przez biegłego sądowego inwentaryzację (faza końcowa) może ulec modyfikacjom.

Aktualnie podejmujemy kolejne działania w kierunku przygotowania procedury przetargowej, celem wyłonienia wykonawcy.

Z up. BURMISTRZA
ŁOJDĄPI
Joanna Marysińska Łabanowska
ZASTĘPCĄ BURMISTRZA

Załączniki:

1. Kopie map z projektu budowlanego z naniesionymi zmianami
2. Dokumentacja -płytką DVD

Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Jarosław Duchnowski
KIEROWNIK
WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY
I INWESTYCJI KOMUNALNYCH



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE

EFRR-VI.433.1.4.2016
(RPWM.06.02.01-28-0002/17 (47))



Olsztyn, 2022 r.

Pan
Tomasz Rafał Luto
Burmistrz Gminy Gołdap

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do pisma znak: WIK.042.6.2017.2022 z 07.04.2022r. (data wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego: 12.04.2022r.) dot. projektu nr **RPWM.06.02.01-28-0002/17**, pn. **„BUDOWA ZAKŁADU PRZYRODOLECZNICZEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ PROMENADY ZDROJOWEJ W UZDROWISKU GOŁDAP”**, Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Departament EFRR) przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia przedstawione w ww. piśmie.

Dodatkowo, należy dostarczyć do Departamentu EFRR dodatkowe opracowania wynikające z uzgodnień z projektantem oraz protokół odbioru niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Ponadto informuję, że Beneficjent powinien mieć na uwadze zapisy § 5 ust 2 umowy o dofinansowanie wskazujące, iż za prawidłową realizację projektu, w tym zgodność z prawem budowlanym, pełną odpowiedzialność ponosi Beneficjent. W związku z powyższym Departament EFRR nie będzie opiniował dokumentacji dot. usunięcia wad i rozbieżności, a jedynie po zakończeniu śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę zostaną przanalizowane wprowadzone zmiany w zakresie kwalifikowalności wydatków objętych projektem.

Jednocześnie zaznaczam, że niepodpisanie umowy z wykonawcą na roboty budowlane w czerwcu 2022r. grozi niezrealizowaniem projektu w terminie i będzie stanowiło naruszenie polegające na niewywiązywaniu się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego Umową o dofinansowanie, co w konsekwencji może skutkować rozwiązaniem tej Umowy bez wypowiedzenia.

W przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy, proszę o kontaktowanie się z pracownikiem Biura Projektów Kultura Departamentu EFRR pod numerem telefonu tel. **89 52 19 692**.

Z poważaniem
Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego
Zbigniew Ciecuch
Dyrektor Departamentu
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.rpo.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Rzeczpospolita
Polska



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego





M. Karol
URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE



EFRR-VI.433.1.4.2016
(RPWM.06.02.01-28-0002/17 (49))

Olsztyn, 26.05.2022 r.

Pan
Tomasz Rafał Luto
Burmistrz Gminy Gołdap

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do pism znak: WIK.042.6.2017.2022 z 12.01.2022r. oraz znak: WIK.042.6.2017.2022 z 07.04.2022r. dot. projektu nr **RPWM.06.02.01-28-0002/17**, pn. **„BUDOWA ZAKŁADU PRZYRODOLECZNICZEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ PROMENADY ZDROJOWEJ W UZDROWISKU GOŁDAP”**, Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Departament EFRR) zwraca się z prośbą o informację, na jakim etapie jest obecnie realizacja projektu oraz czy została wszczęta procedura przetargowa zgodnie z harmonogramem prac/działań zawartym w piśmie. znak: WIK.042.6.2017.2022 z 12.01.2022r.

Jednocześnie zaznaczam, że niepodpisanie umowy z wykonawcą na roboty budowlane w czerwcu 2022r. grozi niezrealizowaniem projektu w terminie i będzie stanowiło naruszenie polegające na niewywiązywaniu się przez Beneficjenta z obowiązków nałożonych na niego Umową o dofinansowanie, co w konsekwencji może skutkować rozwiązaniem tej Umowy bez wypowiedzenia.

W przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy, proszę o kontaktowanie się z pracownikiem Biura Projektów Kultura Departamentu EFRR pod numerem telefonu tel. **89 52 19 692**.

Z poważaniem

Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Zbigniew Cichy
Dyrektor Departamentu

Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.rpo.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



Gołdap, dn. 31.05.2022 r.

**Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
Departament Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego
ul. Kościuszki 89/91
10-562 Olsztyn**

Dot.: projektu „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”

W odpowiedzi na pismo z dn. 26.05.2022 r. dot. harmonogramu prac/działań związanych z dokończeniem realizacji ww. projektu informujemy, że mimo intensywnych prac związanych z procedurą odbiorową dokumentacji projektowej, procedura przetargowa nie została wszczęta i aktualnie jesteśmy jeszcze w trakcie jej przygotowywania.

Na powyższe opóźnienie wpływ miało wiele czynników niezależnych od Urzędu, na które niestety nie mieliśmy wpływu. Opracowanie przedmiotu zamówienia, który w tym przypadku jest bardzo obszerny i skomplikowany, albowiem zawiera nie tylko prace związane z kontynuacją budowy ale także prace naprawcze wadliwie wykonanych już na budowie robót, wymaga koordynacji i stałego kontaktu z projektantem, który z uwagi na jego stan zdrowia do dnia 27.05.2022 r. był utrudniony a wręcz niemożliwy. Dodatkowo w urzędzie trwa kontrola prowadzona przez NIK w zakresie inwestycji, w tym również zakładu, co niestety ma również przełożenie na prace nad przetargiem. Nie mniej jednak informujemy, że dokładamy wszelkich starań ze swojej strony aby jak najszybciej ogłosić przetarg licząc, że nastąpi to nie później niż w połowie czerwca br.

W naszej ocenie nie podpisanie umowy na wykonawcę robót w planowanym przez nas harmonogramie działań, nie zagraża ukończeniu realizacji projektu w terminie. Sporządzając harmonogram założyliśmy okres 4 miesięcy na przeprowadzenie procedur (odbioru, rozruch, zatrudnienie), który jest możliwy do skrócenia.

Z up. BURMISTRZA
GOŁDAP

Joanna Magdalena Łabanowska
ZASTĘPCA BURMISTRZA

GMINA GOLDAP

Plac Zwycięstwa 14

19-500 Goldap

woj. warmińsko-mazurskie

WIK.042.6.2017.2022

515-08-00

NIP 847-153-70-61

Goldap, dn. 29.06.2022 r.

**Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
Departament Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego
ul. Kościuszki 89/91
10-562 Olsztyn**

Dot.: projektu „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Goldap”

W związku z Państwa prośbą z dnia 27.04.2022 r. w zakresie dostarczenia dodatkowych opracowań wynikających z uzgodnień z projektantem informujemy, że na wniosek inwestora dokonano zmian i uszczegółowień dokumentacji. W związku z czym nie było możliwe ogłoszenie przetargu w połowie czerwca br. Dlatego też, zamierzamy go ogłosić w połowie lipca br.

W załączeniu przedkładamy ostateczną dokumentację projektową. Jednocześnie oświadczamy, że przedkładana dokumentacja w pdf jest tożsama z oryginałem dokumentacji.

Z up. BURMISTRZA
GOLDAP

Joanna Magdalena Szabanowska
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Załączniki:

1. Dokumentacja – płytka CD



URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA WARMIŃSKO-MAZURSKIEGO W OLSZTYNIE

EFRR-VI.433.1.4.2016
(RPWM.06.02.01-28-0002/17 (50))



Olsztyn, 07.07.2022 r.

Pan
Tomasz Rafał Luto
Burmistrz Gminy Góldap

Szanowny Panie Burmistrzu,

W nawiązaniu do pisma znak: WIK.042.6.2017.2022 z 29.06.2022r. dot. projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17, pn. „**BUDOWA ZAKŁADU PRZYRODOLECZNICZEGO WRAZ Z ROZBUDOWĄ PROMENADY ZDROJOWEJ W UZDROWISKU GOŁDAP**”, Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Departament EFRR) zwraca się z prośbą o informację:

- czy dokumentacja dostarczona wraz z ww. pismem zawiera zmiany wskazane w piśmie znak: WIK.042.6.2017.2021 z 22.03.2021r.?
- czy zmiany wskazane w piśmie znak: WIK.042.6.2017.2021 z 22.03.2021r. są nadal aktualne?
- czy wszystkie zmiany wskazane w piśmie znak: znak: WIK.042.6.2017.2021 z 22.03.2021r. oraz w dokumentacji dostarczonej wraz z pismem znak: WIK.042.6.2017.2022 z 29.06.2022r. mają charakter nieistotny wg Prawa budowlanego?

W przypadku pojawienia się pytań lub wątpliwości dotyczących przedmiotowej sprawy, proszę o kontaktowanie się z pracownikiem Biura Projektów Kultura Departamentu EFRR pod numerem telefonu tel. **89 52 19 692**.

Z poważaniem

Z upoważnienia Zarządu Województwa
Warmińsko-Mazurskiego

Zbigniew Ciecuch
Dyrektor Departamentu
Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Departament Europejskiego Funduszu
Rozwoju Regionalnego
10-554 Olsztyn
ul. Kościuszki 89/91

T: +48 89 521 96 00
F: +48 89 521 96 09
E: prr@warmia.mazury.pl
W: www.rpo.warmia.mazury.pl

Certyfikat Systemu
Zarządzania Jakością
ISO 9001:2015
Nr 388/2006



GMINA GOŁDAP
Plac Zwycięstwa 14
19-500 GOŁDAP
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (87) 615 60 00; fax 615 60 01

Gołdap, dn. 08.07.2022 r.

WIK.042:6:2017:2022

Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
Departament Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego
ul. Kościuszki 89/91
10-562 Olsztyn

Dot.: projektu „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap”

Gmina Gołdap w odpowiedzi na pismo nr EFRR-VI.433.1.4.2016 z dn. 06.07.2022 r. informuje co następuje.

Dokumentacja, która została dostarczona wraz z naszym pismem z dn. 29.06.2022 r. uwzględnia dokonane zmiany wykazane w naszym piśmie z dn. 22.03.2021 r. jednakże ich nie modyfikuje. W związku z czym zmiany o których akceptację występowaaliśmy są nadal aktualne.

Zmiany zarówno wskazane w naszym piśmie z dn. 22.03.2021 r., jak i wynikające z przedłożonej pismem z dnia 29.06.2022 r. dokumentacji mają charakter nieistotny wg Prawa budowlanego, co zostało potwierdzone poprzez dokonanie kwalifikacji przez projektanta, które przedłożone zostały pismem z dn. 23.07.2021 r. oraz z dn. 29.06.2022 r.

Jednocześnie (zgodnie z Państwa pismem z 27.04.2022 r.) w załączeniu przedkładamy protokół odbioru końcowego dokumentacji.

BURMISTRZ GOŁDAP

Tomasz Rafał Luto

Załączniki:

-kopia protokołu odbioru końcowego dokumentacji.

Z up. BURMISTRZA

mgr inż. Jarosław Duchnowski

KIEROWNIK

WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY

PROTOKÓŁ

spisany dnia 04.07.2022 r. w Gołdapi w sprawie odbioru dokumentacji dot. **Usunięcia wad i rozbieżności dokumentacji projektowej Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi**, opracowanej na podstawie umowy nr WIK.7031.28.1.2021 z dnia 07.04.2021 r.

(Wykonawca)

Piotr Marcinkowski „MSW” Biuro Architektoniczne z siedzibą w Łodzi.

(Zamawiający)

Gmina Gołdap, Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap

Wykonawca w dniu 22.03.2022 r. przekazał dla Zamawiającego następującą dokumentację:

- a) kwalifikacja zmian na kopii projektu budowlanego – 1 egz.
- b) projekt wykonawczy uzupełniający:
 - architektura -3 egz.,
 - konstrukcja (naprawa i kontynuacja) -3 egz.,
 - instalacje sanitarne -3 egz.,
 - instalacje elektryczne -3 egz.,
- c) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych 3 egz.,
- d) przedmiar robót i kosztorys – 3 egz.,
- g) wersja elektryczna.

Po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji oraz po uzupełnieniu jej o brakujące elementy, o których mowa w e-mailu z dnia 23.03.2022 r., oraz dokonaniu uszczegółowień/uzupełnień/popraw w zakresie zgodnym z naszym pismem z 06.05.2022 r. oraz w zakresie wskazanym w korespondencji drogą e-mail.

strony postanawiają uznać, że:

- dokumentacja jest kompletna i nie zawiera wad uniemożliwiających jej odbiór.

Wartość prac projektowych „naprawczych” - przez co należy rozumieć usunięcie rozbieżności i wad w dokumentacji, w tym zaprojektowanie rozwiązań, które zgodnie z prawem są wymagane dla danego obiektu a zaprojektowane nie zostały, szacunkowo oceniona została na 109 174,80 zł brutto wynagrodzenia umownego (tj. 70%).

Zamawiający oświadcza, że nie oceniał poprawności rozwiązań projektowych, poprzestając na oświadczeniach projektantów i sprawdzających poszczególnych branż o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, zasadami wiedzy technicznej, a ujawniające się na późniejszym etapie ewentualne wady, braki Wykonawca będzie usuwał zgodnie z umową.

URZĄD MIEJSKI
W GOŁDAP
Plac Zwycięstwa 14
19-500 GOŁDAP
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (87) 615-66-00; fax (87) 615-68-00
NIP 847-000-28-16; REGON 000523293

Za zgodny odbiór
BURMISTRZ GOŁDAP
08. LIP. 2022
data Tomasz Rafał Luto

- Wykonawca do sprawowania nadzoru autorskiego wyznacza następujące osoby
- architektura - Piotr Marcinkowski, w zastępstwie Konrad Kowalczyk
 - konstrukcja – Sławomir Czarkowski
 - instalacje elektryczne i teletechniczne - Witold Makówka
 - instalacje sanitarne – Rafał Marciniak

Na tym protokół zakończono i podpisano:

Zamawiający

BURMISTRZ GOŁDAP
ZASTĘPCA BURMISTRZA
T. GOŁDAP
Tomasz Rafał Luto
~~Joanna Magdalena Łabanowska~~

*Omyłkowo postawiono na piśmie
Luto*

Wykonawca

[Signature]
SW BIURO ARCHITEKTONICZNE
Piotr Marcinkowski
30-307 Łódź, Al. Marsz. J. Piłsudskiego 55 lok. 110
1 REG.: 472255208 NIP: 728-159-87-53

URZĄD MIEJSKI
W GOŁDAP
Plac Zwycięstwa 14
15-500 GOŁDAP
woj. łódzkie - mazurskie
tel. (07) 615-05-00; fax (07) 615-08-00
NIP 847-000-23-13; REGON 000523293

2/2

Za zgodność z oryginałem
08.11.2018
BURMISTRZ GOŁDAP
data podpis
Tomasz Rafał Luto

GMINA GOŁDAP
Plac Zwycięstwa 14
19-500 GOŁDAP
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (87) 615 60 00; fax 615 08 00
NIP 847-158-70-61
WIK.042.6.2017.2022

Gołdap, dn. 25.07.2022 r.

**Urząd Marszałkowski Województwa
Warmińsko – Mazurskiego
Departament Europejskiego
Funduszu Rozwoju Regionalnego
ul. Kościuszki 89/91
10-562 Olsztyn**

Dot.: projektu „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”

Gmina Gołdap w nawiązaniu do naszego harmonogramu prac/działań związanych z dokończeniem realizacji projektu przedstawionego pismem nr WIK.042.6.2017.2022 z 12.01.2022 r. a także prowadzonej w powyższym zakresie korespondencji informuje, że z dniem 15.07.2022 r. został opublikowany przetarg na dokończenie budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap. W załączeniu przedkładamy treść ogłoszenia o zamówieniu.

Z up. BURMISTRZA
GOŁDAP

Joanna Magdalena Łabanowska
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Załączniki:
-ogłoszenie o zamówieniu.

Z up. BURMISTRZA
mgr inż. Jarosław Duchnowski
KIEROWNIK
WYDZIAŁ INFRASTRUKTURY
I INWESTYCJI GMINALNYCH

Ogłoszenie o zamówieniu
Roboty budowlane
Dokończenie budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrawisku Gołdap

SEKCJA I - ZAMAWIAJĄCY

1.1.) Rola zamawiającego

Postępowanie prowadzone jest samodzielnie przez zamawiającego

1.2.) Nazwa zamawiającego: Gmina Gołdap

1.4) Krajowy Numer Identyfikacyjny: REGON 790671231

1.5) Adres zamawiającego

1.5.1.) Ulica: Plac Zwycięstwa 14

1.5.2.) Miejscowość: Gołdap

1.5.3.) Kod pocztowy: 19-500

1.5.4.) Województwo: warmińsko-mazurskie

1.5.5.) Kraj: Polska

1.5.6.) Lokalizacja NUTS 3: PL623 - Elcki

1.5.7.) Numer telefonu: +48 876156000

1.5.8.) Numer faksu: +48 876150800

1.5.9.) Adres poczty elektronicznej: pom@goldap.pl

1.5.10.) Adres strony internetowej zamawiającego: <http://bip.goldap.pl>

1.6.) Rodzaj zamawiającego: Zamawiający publiczny - jednostka sektora finansów publicznych - jednostka samorządu terytorialnego

1.7.) Przedmiot działalności zamawiającego: Ogólne usługi publiczne

SEKCJA II – INFORMACJE PODSTAWOWE

2.1.) Ogłoszenie dotyczy:

Zamówienia publicznego

2.2.) Ogłoszenie dotyczy usług społecznych i innych szczególnych usług: Nie

2.3.) Nazwa zamówienia albo umowy ramowej:

Dokończenie budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrawisku Gołdap

2.4.) Identyfikator postępowania: ocds-148610-2dcb089e-040d-11ed-8000-d680d39e541a

2.5.) Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00258364/01

2.6.) Wersja ogłoszenia: 01

2.7.) Data ogłoszenia: 2022-07-15 14:54

2.8.) Zamówienie albo umowa ramowa zostały ujęte w planie postępowań: Tak

2.9.) Numer planu postępowań w BZP: 2022/BZP 00021199/05/P

2.10.) Identyfikator pozycji planu postępowań:

1.1.14 Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej

2.11.) O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, o których mowa w art. 94 ustawy: Nie

2.14.) Czy zamówienie albo umowa ramowa dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej: Tak

2.15.) Nazwa projektu lub programu

Projekt pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”, dofinansowany w ramach Osi Priorytetowej 6 – „Kultura i dziedzictwo”, Działania 6.2 – „Dziedzictwo naturalne” Poddziałania 6.2.1 – „Infrastruktura uzdrowskowa” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko – Mazurskiego na lata 2014 – 2020, współfinansowanego ze środków EFRR

2.16.) Tryb udzielenia zamówienia wraz z podstawą prawną

Zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy

SEKCJA III – UDOSTĘPNIANIE DOKUMENTÓW ZAMÓWIENIA I KOMUNIKACJA

3.1.) Adres strony internetowej prowadzonego postępowania

<http://bip.goldap.pl/pl/1227/6519/postepowanie-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-w-przedmiocie-dokonczenia-budowy-zakladu-przyrodoleczniczego-w-uzdrowisku-goldap.html>

3.2.) Zamawiający zastrzega dostęp do dokumentów zamówienia: Nie

3.4.) Wykonawcy zobowiązani są do składania ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, oświadczeń oraz innych dokumentów wyłącznie przy użyciu środków komunikacji elektronicznej: Tak

3.5.) Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami - adres strony internetowej: 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja między Zamawiającym, a Wykonawcami odbywa się przy użyciu miniPortalu, który dostępny jest pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl/>, ePUAPu, dostępnego pod adresem <https://epuap.gov.pl/wps/portal> lub poczty elektronicznej.
2 Sposób złożenia oferty, w tym jej zaszyfrowania, opisany został w „Instrukcji użytkownika systemu” dostępnej na stronie miniPortal https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja_uzytkownika_miniPortal-ePUAP.pdf.
3. W postępowaniu o udzielenie zamówienia korespondencja elektroniczna (inna niż oferta Wykonawcy i załączniki do oferty) odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji).
4. Ze względów technicznych tzn. na ograniczona liczę znaków do wprowadzenia w niniejszej sekcji ogłoszenia, szczegółowe informacje zawarte są w SWZ - dostępnej na stronie prowadzonego postępowania

3.6.) Wymagania techniczne i organizacyjne dotyczące korespondencji elektronicznej: 1. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem „Formularza do komunikacji” jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na adres e-mail: pom@goldap.pl. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020, poz. 2452) oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415).
2. Wymagania techniczne i organizacyjne wysyłania i odbierania dokumentów elektronicznych, elektronicznych kopii dokumentów i oświadczeń oraz informacji przekazywanych przy ich użyciu opisane zostały w „Instrukcji użytkownika systemu miniPortal” https://miniportal.uzp.gov.pl/Instrukcja_uzytkownika_miniPortal-ePUAP.pdf oraz „Warunkach korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP)” <https://www.gov.pl/web/gov/warunki-korzystania>.
3. Wykonawca przystępując do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, akceptuje warunki korzystania z miniPortalu, określone w „Regulaminie korzystania z systemu miniPortal” <https://miniportal.uzp.gov.pl/WarunkiUslugi> oraz zobowiązuje się korzystając z miniPortalu przestrzegać jej postanowień.
4. Maksymalny rozmiar plików przesyłanych za pośrednictwem dedykowanych formularzy do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku oraz do komunikacji wynosi 150 MB.
5. Za datę przekazania oferty, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, podmiotowych środków dowodowych, przedmiotowych środków dowodowych oraz innych informacji, oświadczeń lub dokumentów, przekazywanych w postępowaniu, przyjmuje się datę ich przekazania na ePUAP.
6. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (tj.: w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowalnym podpisem elektronicznym) lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
7. Sposób złożenia podpisu:
a) kwalifikowanego został opisany przez dostawcę posiadanego przez Wykonawcę podpisu;
b) podpisu zaufanego został opisany pod adresem: <https://www.biznes.gov.pl/pl/firma/sprawy-urzedowe/chce-zalatwic-sprawe-przez-internet/profil-zaufany-i-podpis-zaufany>;
c) podpisu osobistego został opisany pod adresem: <https://www.gov.pl/web/e-dowod/podpis-osobisty>

3.8.) Zamawiający wymaga sporządzenia i przedstawienia ofert przy użyciu narzędzi elektronicznego modelowania danych budowlanych lub innych podobnych narzędzi, które nie są ogólnie dostępne: Nie

3.12.) Oferta - katalog elektroniczny: Nie dotyczy

3.14.) Języki, w jakich mogą być sporządzane dokumenty składane w postępowaniu:

polski

- 3.15.) RODO (obowiązek informacyjny):** 1. Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Gołdap reprezentowana przez Burmistrza z siedzibą przy Pl. Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap, adres e-mail: pom@goldap.pl, tel. 87 6156000;
2. Jeśli ma Pani/Pan pytania dotyczące sposobu i zakresu przetwarzania Pani/Pana danych osobowych, a także przysługujących Pani/Panu uprawnień, może się Pani/Pan skontaktować się z Inspektorem Ochrony Danych, e-mail: iod@goldap.pl.
3. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w celu ewentualnego zawarcia umowy na wykonania zadania będącego celem niniejszego postępowania.
4. Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane na podstawie art. 6 ust. 1 lit c RODO – przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze, tj. ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”), ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach oraz na podstawie art. 6 ust. 1 lit b RODO (w przypadku zawarcia umowy na wykonania zadania).
5. Podanie danych osobowych w związku udziałem w postępowaniu o zamówienia publiczne nie jest obowiązkowe, ale może być warunkiem niezbędnym do wzięcia w nim udziału. Wynika to stąd, że w zależności od przedmiotu zamówienia, zamawiający może żądać ich podania na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz wydanych do niej przepisów wykonawczych,
6. Państwa dane pozyskane w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego przekazywane będą wszystkim zainteresowanym podmiotom i osobom, gdyż co do zasady postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest jawne. Ograniczenie dostępu do Państwa danych, o których mowa wyżej może wystąpić jedynie w szczególnych przypadkach, jeśli jest to uzasadnione ochroną prywatności zgodnie z art. 18 oraz art. 74 ustawy Pzp. Ponadto odbiorcą danych zawartych w dokumentach związanych z postępowaniem o zamówienie publiczne mogą być podmioty z którymi Administrator zawarł umowy lub porozumienia na korzystanie z udostępnianych przez nie systemów informatycznych w zakresie przekazywania lub archiwizacji danych. Zakres przekazania danych tym odbiorcom ograniczony jest jednak wyłącznie do możliwości zapoznania się z tymi danymi w związku ze świadczeniem usług wsparcia technicznego i usuwaniem awarii. Odbiorców tych obowiązuje klauzula zachowania poufności pozyskanych w takich okolicznościach wszelkich danych, w tym danych osobowych. W związku z jawnością postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Państwa dane mogą być przekazywane do państw z poza EOG z zastrzeżeniem, o którym mowa powyżej.
7. Pani/Pana dane osobowe będą przechowywane, zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy Pzp, przez okres 4 lat od dnia zakończenia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli czas trwania umowy przekracza 4 lata, okres przechowywania obejmuje cały czas trwania umowy.
8. W odniesieniu do danych pozyskanych w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego przysługują Pani/Panu następujące prawa: dostępu do swoich danych oraz otrzymania ich kopii, sprostowania (poprawiania) swoich danych usunięcia danych osobowych, w sytuacji, gdy przetwarzanie danych nie następuje w celu wywiązania się z obowiązku wynikającego z przepisu prawa lub w ramach sprawowania władzy publicznej, ograniczenia przetwarzania danych, przy czym przepisy odrębne mogą wykluczyć możliwość skorzystania z tego praw,
9. W przypadku powzięcia informacji o niezgodnym z prawem przetwarzaniu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi Pani/Pana danych osobowych, przysługuje Pani/Panu prawo wniesienia skargi do organu nadzorczego właściwego w sprawach ochrony danych osobowych tj. Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, adres: Stawki 2, 00-193 Warszawa.
10. Pani/Pana dane nie będą poddawane zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym również profilowaniu.

SEKCJA IV – PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

4.1.) Informacje ogólne odnoszące się do przedmiotu zamówienia.

4.1.1.) Przed wszczęciem postępowania przeprowadzono konsultacje rynkowe: Nie

4.1.2.) Numer referencyjny: ZP-WIK.271.17.2022

4.1.3.) Rodzaj zamówienia: Roboty budowlane

4.1.4.) Zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania: Nie

4.1.8.) Możliwe jest składanie ofert częściowych: Tak

4.1.9.) Liczba części: 2

4.1.10.) Ofertę można składać na wszystkie części

4.1.11.) Zamawiający ogranicza liczbę części zamówienia, którą można udzielić jednemu wykonawcy: Nie

4.1.13.) Zamawiający uwzględnia aspekty społeczne, środowiskowe lub etykiety w opisie przedmiotu zamówienia: Tak

4.1.14.) Określenie aspektów społecznych, środowiskowych lub etykiet w opisie przedmiotu zamówienia:

Zamawiający uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy

4.2. Informacje szczegółowe odnoszące się do przedmiotu zamówienia:

Część 1

4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia części 1 - Prace naprawcze – branża budowlana jest:

2.1.1. W zakresie części drewnianej:

- a) naprawa geometrii poprzez rektyfikację położenia dźwigarów głównych hali, po uprzednim demontażu świetlików, witryn oraz demontażu warstw pokrycia dachu i warstw izolacyjnych dachu;
- b) zmiana wykonanych warstw izolacyjnych dla dachów pokrytych z dachówki i blachy trapezowej – wymiana zastosowanych płyty termoizolacyjne Thermano gr. 14 cm oraz wodoodpornej sklejki trudnopalnej z certyfikatem reakcji na ogień Bfl-s1, na wełnę mineralną, wymiana sklejki na sklejkę niezapalną liściastą, wodoodporną klasy reakcji na ogień B-S1;
- c) naprawa dźwigarów - poprzez sklejanie, dokręcanie wkrętami dla dźwigarów, zabezpieczenie powierzchni drewnianych preparatem do niezapalności zgodnie z projektem.
- d) Stężenia – wykonanie dodatkowych stężeń, oczyszczenie i wykonanie ocynku wraz z powłoką poliestrową istniejących stężeń.
- e) Uzupełnienie brakujących śrub i zabezpieczenie istniejących.
- f) Impregnacja konstrukcji drewnianych po ich odkryciu.

2.1.2. W zakresie części żelbetowej i tradycyjnej:

- a) wzmocnienia ścian zewnętrznych fundamentowych z wykorzystaniem płaskowników stalowych naklejanych i kołkowanych do ścian;
- b) wzmocnienia stropu podbasenia (osie 9-13 G-F) z wykorzystaniem belek stalowych HEB120;
- c) wzmocnienia stropu podbasenia i jacuzzi w rejonie jacuzzi i płyt jacuzzi - dodatkowe podparcia ze słupów HEB120;
- d) wzmocnienie stropu podbasenia (osie 15-17 E) z wykorzystaniem belek stalowych HEB120;
- e) wzmocnienie stropu podbasenia - wykonanie nadlewki z betonu C30/37 XD3 gr. 7 cm zbrojonej;
- f) zabezpieczenie płyty podbasenia od spodu farbami odpornymi na chlorki;
- g) naprawa uszkodzonych posadzek podbasenia;
- h) wykonanie bloków betonowych pod urządzenia technologiczne podbasenia;
- i) naprawa pokrycia z papy na dachach płaskich na konstrukcji żelbetowej;

2.1.3. W pozostałym zakresie:

- a) montaż nowych fasad zewnętrznych i witryn zgodnych z wymaganiami projektu;
- b) poprawa obróbek blacharskich, odwodnienia dachów;

Szczegółowy zakres określony został w projekcie wykonawczym konstrukcji – stanowiącym załącznik nr 13 w projektach wykonawczych architektury stanowiących załączniki nr 16 i 17, ekspertyzie stanu technicznego stanowiącej załącznik nr 14, STWiOR - stanowiącej załącznik nr 27 oraz pomocniczo przedmiarze robót branży budowlanej (w zakresie napraw konstrukcji, poz. od 1- do 148) stanowiącym załącznik nr 32 oraz przedmiarze robót branży sanitarnej (w zakresie poz. 2) stanowiącym załącznik nr 34

4.2.6.) Główny kod CPV: 45260000-7 - Roboty w zakresie wykonywania pokryć i konstrukcji dachowych i inne podobne roboty specjalistyczne

4.2.7.) Dodatkowy kod CPV:

- 45210000-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków
- 45262522-6 - Roboty murarskie
- 45410000-4 - Tynkowanie
- 45320000-6 - Roboty izolacyjne
- 45442100-8 - Roboty malarskie
- 45421000-4 - Roboty w zakresie stolarki budowlanej
- 45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne
- 45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne
- 45331200-8 - Instalowanie urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych
- 45000000-7 - Roboty budowlane
- 45262311-4 - Betonowanie konstrukcji

4.2.8.) Zamówienie obejmuje opcje: Nie

4.2.10.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 3 miesiące

4.2.11.) Zamawiający przewiduje wznowienia: Nie

4.2.13.) Zamawiający przewiduje udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówień na podobne usługi lub roboty budowlane: Nie

4.3.) Kryteria oceny ofert:

4.3.1.) Sposób oceny ofert: 1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

1.1. Cena za wykonanie zamówienia - 60%

Oferta o najniższej cenie brutto uzyska maksymalną ilość punktów tj.: 60 pkt., pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów wg. wzoru
(cena najniższa brutto : cena badanej oferty brutto) x 60 pkt

1.2. Okres gwarancji – 40%

Oferta o najdłuższym okresie gwarancji na roboty budowlane uzyska maksymalną ilość punktów tj.: 40 pkt., pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów wg. wzoru:

Gwarancja oferowana

Gwarancja = ----- x 40 pkt

Gwarancja maksymalna (tj.: 60 miesięcy)

UWAGA!

Najkrótszy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego – 36 miesięcy

Najdłuższy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego, a który będzie uwzględniany przy ocenie ofert – 60 miesięcy

W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, dłuższego niż 60 miesięcy, oferta w tym kryterium otrzyma maksymalną ilość punktów – otrzyma 40 pkt.

Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach.

W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę, okresu gwarancji, krótszego niż 36 miesięcy, tj. okresu minimalnego wymaganego przez Zamawiającego, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przypadku, gdy w formularzu oferty, Wykonawca nie wskaże okresu gwarancji lub wskaże go w innej jednostce, np. poprzez wskazanie konkretnego dnia kalendarzowego, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje 36 miesięczny okres gwarancji oraz dokona poprawy oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wykonawca może otrzymać maksymalnie 100 punktów = 100%. Ocena ofert dokonana będzie z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, stosując zasadę matematyczną w zakresie zaokrąglania.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów uzyskanych w toku oceny oferty, które stanowią sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych wyżej kryteriów oceny ofert.

2. Ocenie będą podlegać wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu.

3. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

4. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w SWZ.

5. Jeżeli termin związania ofertą upłyne przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

6. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 5, oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, chyba, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.

4.3.2.) Sposób określania wagi kryteriów oceny ofert: Procentowo

4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny oraz kryteria jakościowe

Kryterium 1

4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena

4.3.6.) Waga: 60

Kryterium 2

4.3.4.) Rodzaj kryterium: inne.

4.3.5.) Nazwa kryterium: Okres gwarancji

4.3.6.) Waga: 40

4.3.10.) Zamawiający określa aspekty społeczne, środowiskowe lub innowacyjne, żąda etykiet lub stosuje rachunek kosztów cyklu życia w odniesieniu do kryterium oceny ofert: Nie

Część 2

4.2.2.) Krótki opis przedmiotu zamówienia

2.2. Części 2 - Kontynuacja budowy wraz z usunięciem wad w zakresie pozostałych branż

Przedmiotem zamówienia części 2 postępowania będzie kontynuacja budowy w zakresie pozostałym do wykonania z uwzględnieniem korekt wykonanych już robót. Zmiany do wprowadzenia – zmiany nieistotne zgodnie z kwalifikacją projektanta – stanowiące załączniki nr od 23 do 26 SWZ.

Zakres prac kontynuacyjnych szczegółowo przedstawiają projekty wykonawcze zmian (uzupełniające) opracowane przez MSW Biuro Architektoniczne Piotr Marcinkowski (uszczegóławiające wprowadzanie odstępstwa od projektu budowlanego), które należy rozpatrywać łącznie z dokumentacją pierwotną opracowaną przez Biuro Projektowe Vitaro z zastrzeżeniem: jeżeli dokumentacja uzupełniająca nie wprowadza rozwiązań zamiennych dla pierwotnie zaprojektowanych rozwiązań, do realizacji należy przyjąć rozwiązania wypracowane w pierwotnej dokumentacji, tj.: projektach wykonawczych stanowiących załączniki nr od 12a do 12i SWZ oraz STWiORB - stanowiących załączniki nr od 12j do 12s SWZ.

Przedmiotem zamówienia części 2, będzie w szczególności:

2.2.1. W zakresie architektury, konstrukcji:

a) część zabiegowa:

- korekta układu funkcjonalnego (pomieszczenia zabiegowe, łazienki) wyburzenie części ścianek istniejących, budowę nowych,
- wykonanie magazynków i wc personelu,
- wykonanie recepcji w formie zabudowy oraz poczekalni,
- wykonanie zaplecza szatniowego z toaletami dla pacjentów oraz aneksu wypoczynkowego po zabiegach,
- wykończenie pomieszczeń.

b) szatnie i umywalnie basenowe:

- korekta układu funkcjonalnego wyburzenie części ścianek istniejących i przebicia, nowe nadproża w ścianie nośnej oraz budowę nowych ścianek (zmiana układu wewnętrznego szatni, wydzielenie pomieszczeń ratownika poza szatniami),
- wykonanie szatni z łazienką dla ratowników oraz pomieszczenia ratowników,
- wykończenie pomieszczeń.

c) hol główny:

- wydzielenie strefy bezpieczeństwa dla ścianki wspinaczkowej,
- wykonanie: recepcji ścianki, recepcji basenu, punktu cafe z zapleczem, recepcji zabiegowej w formie zabudowy meblowej,
- wykonanie kącika dla dzieci,
- salki konsumpcji z automatami,
- toalet ogólnych,
- wykończenie pomieszczeń.

d) część odnowy biologicznej:

- wykonanie kompleksu saun: sauna bio, sauna fińska, 2 łaźnie parowe, 2 aneksy z natryskiem, przestrzeń wypoczynku, wc,
- wykonanie magazynku czystego i brudnego oraz w bliskim sąsiedztwie odnowy szatni damskiej i męskiej wraz z łazienkami dla personelu oraz pomieszczenia socjalnego,
- wykończenie pomieszczeń.

e) korekta układu funkcjonalnego na I piętrze (magazynku) wykonanie serwerowni wraz z korytarzem i pomieszczeniem porządkowym, wykończenie pomieszczeń,

f) wykonanie zadaszania schodów zewnętrznych, zamurowanie okna w osi 5, dokończenie pokrycia dachowego, dokończenie elewacji budynku, dokończenie montażu niecek basenowych,

g) wykonanie wzmocnień dla przejść instalacyjnych w stropach podbasenia nad parterem oraz 1 piętrem,

h) wykonanie podkonstrukcji pod zielenią, aranżacja wnętrza zielenią – nasadzenia w donicach, na belkach.

2.2.2. W zakresie zagospodarowania terenu:

a) dokończenie robót drogowych (utwardzenia) ok. 10 %,

b) wykonanie oznakowania, dostawa i montaż małej architektury, wykonanie ogrodzenia przepompowni,

c) urządzenie terenów zieleni: nasadzenia drzew, krzewów, traw ozdobnych, wykonanie trawników.

2.2.3. Branża elektryczna:

a) demontaż istniejących na budowie instalacji elektrycznych i teletechnicznych.

b) wykonanie wszystkich instalacji jako nowe tj.:

- instalacji oświetlenia ogólnego i awaryjnego,
- instalacji gniazd wtykowych,
- instalacji zasilających urządzenia technologiczne,
- instalacji uziemiającej i odgromowej,
- instalacji ochrony przeciwporażeniowej i połączeń wyrównawczych,
- instalacji logicznych,
- instalacji kamer ochrony,
- instalacji kontroli dostępu KD,
- instalacji SSWiN,
- instalacji systemu przyzywowego,
- instalacji systemu ESOK,
- instalacji systemu nagłośnienia,
- instalacji systemu domofonowego,
- inne instalacje teletechniczne,

- sieci elektryczne w terenie,
- kanalizacji kablowej teletechnicznej w terenie,
- rozdzielnice zasilające.

2.2.4. Branża sanitarna:

a) instalacje zewnętrzne:

- wykonanie przyłącza solankowego,
- wykonanie zewnętrznej kanalizacji technologicznej – zbiornik na ścieki technologiczne,
- doposażenie istniejących studzienek od wymienników gruntowych o armaturę odpowietrzającą, odwadniającą, odcinającą, rozdzielczą,
- korekta wyjścia kanalizacji sanitarnej z budynku oraz jej trasy (demontaż istniejącej kanalizacji i montaż nowej).

b) instalacje wewnętrzne:

- demontaż części istniejących instalacji wody oraz przyborów w związku z korektami w istniejącym układzie funkcjonalnym, wykonanie instalacji w nowych pomieszczeniach, montaż dodatkowych hydrantów,
- rozdzielenie instalacji technologicznej i sanitarnej - fragmenty istniejącej instalacji do demontażu,
- przepięcie wpustu dachowego z kanalizacji sanitarnej do kolektora zbiorczego kanalizacji deszczowej,
- demontaż części istniejących szaf rozdzielaczowych w holu wraz z instalacją rurową od źródła ciepła, montaż w nowych lokalizacjach,
- wykonanie instalacji ogrzewania budynku - ogrzewanie płaszczyznowe (część basenowa, doprowadzenie ciepła technologicznego do nowoprojektowanych central oraz wymienników ciepła zlokalizowanych na poziomie piwnic (do podgrzewu wody basenowej),
- wykonanie ogrzewania podłogowego,
- montaż wentylacji w docelowych lokalizacjach z wykorzystaniem istniejących złożonych na budowie central,
- wykonanie instalacji chłodzenia dla pomieszczenia serwerowni,
- wykonanie wentylacji wyciągowej mechanicznej oraz grawitacyjnej dla pomieszczeń podbasenia- pom. chlorowni, ph i koagulatu,
- wykonanie dodatkowej nitki nawiewu -wzdłuż przeszkleń hali basenowej,
- wykonanie nawiewu dla nawiewników szczelinowych - puszki rozprężne hali basenowej,
- wykonanie czerpni przy osi 2 i wyrzutni przy osi 9.

Uwaga: Zdemontowane rury, przybory do wykorzystania ponownego w nowych lokalizacjach po uprzedniej ocenie ich przydatności.

2.2.5. Dostawa wyposażenia:

- wyposażenie meblowe,
- wyposażenie medyczne,
- wyposażenie gospodarcze,
- wyposażenie AGD.

Szczegółowy zakres prac dotyczący części 2 określony został w:

- projektach wykonawczych dla poszczególnych branż opracowanych przez VITARO, stanowiących załączniki nr od 12a do 12i SWZ,
- projektach wykonawczych uzupełniających opracowanie MSW P. Marcinkowski, stanowiących załączniki nr od 15 do nr 22 SWZ, kwalifikacja odstępstw, stanowiących załączniki od nr 23 do nr 26 SWZ,
- STWiORB dla poszczególnych branż opracowanie VITARO, stanowiących załączniki nr od 12j do 12s SWZ,
- STWiORB uzupełniających opracowanie MSW P. Marcinkowski, stanowiących załączniki nr od 28 do nr 31 SWZ,
- przedmiarze robót branży budowlanej (w zakresie poz. od 149 do 463), przedmiarach robót branży sanitarnej (bez uwzględniania poz. 2 dla instalacji wewnętrznych) oraz przedmiarach robót branży elektrycznej - stanowiących odpowiednio załączniki nr od 32 do nr 37 SWZ.

4.2.6.) Główny kod CPV: 45000000-7 - Roboty budowlane

4.2.7.) Dodatkowy kod CPV:

45210000-2 - Roboty budowlane w zakresie budynków

45212212-5 - Roboty budowlane w zakresie basenów pływackich

45443000-4 - Roboty elewacyjne

45260000-7 - Roboty w zakresie wykonywania pokryć i konstrukcji dachowych i inne podobne roboty specjalistyczne

45262522-6 - Roboty murarskie

45410000-4 - Tynkowanie

45320000-6 - Roboty izolacyjne

45442100-8 - Roboty malarskie

45421000-4 - Roboty w zakresie stolarki budowlanej

45400000-1 - Roboty wykończeniowe w zakresie obiektów budowlanych

45310000-3 - Roboty instalacyjne elektryczne

45330000-9 - Roboty instalacyjne wodno-kanalizacyjne i sanitarne

45331200-8 - Instalowanie urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych

4.2.8.) Zamówienie obejmuje opcje: Nie

4.2.10.) Okres realizacji zamówienia albo umowy ramowej: 12 miesiące

4.2.11.) Zamawiający przewiduje wznowienia: Nie

4.2.13.) Zamawiający przewiduje udzielenie dotychczasowemu wykonawcy zamówień na podobne usługi lub roboty budowlane: Nie

4.3.) Kryteria oceny ofert:

4.3.1.) Sposób oceny ofert: 1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami:

1.1. Cena za wykonanie zamówienia - 60%

Oferta o najniższej cenie brutto uzyska maksymalną ilość punktów tj.: 60 pkt., pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów wg. wzoru
(cena najniższa brutto : cena badanej oferty brutto) x 60 pkt

1.2. Okres gwarancji – 40%

Oferta o najdłuższym okresie gwarancji na roboty budowlane uzyska maksymalną ilość punktów tj.: 40 pkt., pozostałym Wykonawcom przyznana zostanie odpowiednio mniejsza (proporcjonalnie mniejsza) ilość punktów wg. wzoru:

Gwarancja oferowana

Gwarancja = ----- x 40 pkt

Gwarancja maksymalna (tj.: 60 miesięcy)

UWAGA!

Najkrótszy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego – 36 miesięcy

Najdłuższy możliwy termin gwarancji wymagany przez Zamawiającego, a który będzie uwzględniany przy ocenie ofert – 60 miesięcy

W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę okresu gwarancji na przedmiot zamówienia, dłuższego niż 60 miesięcy, oferta w tym kryterium otrzyma maksymalną ilość punktów – otrzyma 40 pkt.

Okres gwarancji należy podać w pełnych miesiącach.

W przypadku zadeklarowania przez Wykonawcę, okresu gwarancji, krótszego niż 36 miesięcy, tj. okresu minimalnego wymaganej przez Zamawiającego, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W przypadku, gdy w formularzu oferty, Wykonawca nie wskaże okresu gwarancji lub wskaże go w innej jednostce, np. poprzez wskazanie konkretnego dnia kalendarzowego, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje 36 miesięczny okres gwarancji oraz dokona poprawy oferty na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Wykonawca może otrzymać maksymalnie 100 punktów = 100%. Ocena ofert dokonana będzie z dokładnością do 2 miejsc po przecinku, stosując zasadę matematyczną w zakresie zaokrąglania.

O wyborze najkorzystniejszej oferty decyduje największa ilość punktów uzyskanych w toku oceny oferty, które stanowią sumę punktów przyznanych w ramach każdego z podanych wyżej kryteriów oceny ofert.

2. Ocenie będą podlegały wyłącznie oferty nie podlegające odrzuceniu.

3. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez nich ofert lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawcy są zobowiązani do przedstawienia wyjaśnień w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

4. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w SWZ.

5. Jeżeli termin związania ofertą upłynie przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wezwie Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty.

6. W przypadku braku zgody, o której mowa w ust. 5, oferta podlega odrzuceniu, a Zamawiający zwraca się o wyrażenie takiej zgody do kolejnego Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, chyba, że zachodzą przesłanki do unieważnienia postępowania.

4.3.2.) Sposób określania wagi kryteriów oceny ofert: Procentowo

4.3.3.) Stosowane kryteria oceny ofert: Kryterium ceny oraz kryteria jakościowe

Kryterium 1

4.3.5.) Nazwa kryterium: Cena

4.3.6.) Waga: 60

Kryterium 2

4.3.4.) Rodzaj kryterium: inne.

4.3.5.) Nazwa kryterium: Okres gwarancji

4.3.6.) Waga: 40

4.3.10.) Zamawiający określa aspekty społeczne, środowiskowe lub innowacyjne, żąda etykiet lub stosuje rachunek kosztów cyklu życia w odniesieniu do kryterium oceny ofert: Nie

SEKCJA V - KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW

5.1.) Zamawiający przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia: Tak

5.2.) Fakultatywne podstawy wykluczenia:

Art. 109 ust. 1 pkt 1

Art. 109 ust. 1 pkt 4

5.3.) Warunki udziału w postępowaniu: Tak

5.4.) Nazwa i opis warunków udziału w postępowaniu.

O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust 2 Ustawy Pzp, a dotyczące:

- 1) zdolności do występowania w obrocie prawnym – Zamawiający nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej - Zamawiający nie wyznacza szczegółowego warunku w tym zakresie;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej - Wykonawca spełni niniejszy warunek, jeżeli wykaże, że posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej - Wykonawca spełni niniejszy warunek, jeżeli złoży oświadczenie, o którym mowa w Rozdziale XVII, pkt. 1.3 SWZ oraz wykaże, że:

a) na czas realizacji zamówienia dysponował będzie co najmniej:

- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności, posiadającą co najmniej 10-cio letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi w swojej specjalności, która predestynowana będzie do pełnienia funkcji Kierownika Budowy;
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonywanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności, posiadającą co najmniej 10-cio letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi w swojej specjalności;
- jedną osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń lub inne uprawnienia umożliwiające wykonanie tych samych czynności, do wykonywania których w aktualnym stanie prawnym uprawniają uprawnienia budowlane w tej specjalności, posiadającą co najmniej 10-cio letnie doświadczenie zawodowe w kierowaniu robotami budowlanymi w swojej specjalności;

Zamawiający dopuszcza odpowiadające ww. uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów oraz odpowiadające im uprawnienia wydane obywatelom państw członkowskich Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) Europejskiego Obszaru Gospodarczego, którzy nabyli w tych państwach, poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, kwalifikacje do wykonywania zawodów regulowanych lub działalności, o których mowa w Ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (t.j.: Dz. U. z 2020, poz. 220) z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (t.j.: Dz. U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.)

b) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej dwie roboty budowlane, polegające na budowie, przebudowie lub

rozbudowie obiektu kubaturowego o powierzchni zabudowy min. 1000,00 m² i wartości nie mniejszej niż 1 500 000 zł każda;

5.5.) Zamawiający wymaga złożenia oświadczenia, o którym mowa w art.125 ust. 1 ustawy: Tak

5.6.) Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie niepodlegania wykluczeniu: a. [dotyczy wykonawcy krajowego] zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

[dotyczy wykonawcy zagranicznego] jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast zaświadczenia, o którym mowa powyżej, Wykonawca składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, odpowiednio, że nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków i opłat;

b. [dotyczy wykonawcy krajowego] zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności;

[dotyczy wykonawcy zagranicznego] jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast zaświadczenia albo innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, odpowiednio, że nie naruszył obowiązków dotyczących płatności podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne;

c. [dotyczy wykonawcy krajowego] odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji;

[dotyczy wykonawcy zagranicznego] jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast odpisu albo informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania potwierdzające, odpowiednio, że nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona, ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia procedury- wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem;

d) oświadczenie Wykonawcy w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów

5.7.) Wykaz podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu: 1. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych lub zawodowych, Zamawiający, żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

a) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wzór wykazu stanowi załącznik nr 8 do SWZ, b) wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty – wzór wykazu stanowi załącznik nr 9 do SWZ;

2. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, Zamawiający, żąda podmiotowego środka dowodowego, tj.: informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

3. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

3.1. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów – wzór zobowiązania stanowi załącznik nr 7 do SWZ.

3.2. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

- a) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;
 - b) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;
 - c) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.
4. Jeżeli Wykonawca, powołuje się na doświadczenie nabyte w ramach zamówień wspólnie wykonywanych z innymi wykonawcami, wykaz, o którym mowa w pkt 1 lit. b), dotyczy robót budowlanych w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.
- 4.1. W przypadku, o którym mowa powyżej, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy wzór, którego stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

5.11.) Wykaz innych wymaganych oświadczeń lub dokumentów:

1. Wykonawca składając ofertę, zobowiązany jest złożyć:

1.1. Formularz oferty.

1.2. Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik;

1.2.1. Pełnomocnictwo dla pełnomocnika do reprezentowania w postępowaniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - dotyczy ofert składanych przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

1.3. Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, a których zakres wskazany został przez zamawiającego w Rozdziale XIV, XV i XVI SWZ – zalecaną treść których oświadczeń stanowią odpowiednio załącznik nr 2 i 3 do SWZ;

1.3.1. W przypadku, wspólnego ubiegania się o zamówienie przez wykonawców, oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt. 1.3 niniejszego rozdziału SWZ), składa każdy z wykonawców wspólnie się ubiegających. Oświadczenia te potwierdzają brak podstaw do wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim każdy z wykonawców wskazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 125 ust. 4 ustawy pzp);

1.3.2. Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, przedstawia wraz z oświadczeniem, o którym mowa w pkt. 1.3, także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim wykonawca powołuje się na jego zasoby – zalecaną treść oświadczeń stanowią odpowiednio załączniki nr 4 i 5 do SWZ (art. 125 ust. 5 ustawy pzp).

1.4. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie do oferty dołączają oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy. (art. 117 ust. 4 ustawy pzp) – wzór, którego stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

1.5. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, wzór, którego stanowi załącznik nr 7 do SWZ

1.6. Inne dokumenty:

1.6.1. Oryginał gwarancji lub poręczenia, jeżeli wadium wnoszone jest w innej formie niż pieniądź.

1.6.2. Kosztorys ofertowy wraz z zestawieniem cen robocizny, materiałów i sprzętu oraz wskaźniki kalkulacyjne (m.in. koszty pośrednie, koszty zakupu materiałów, zysk, itp.).

SEKCJA VI - WARUNKI ZAMÓWIENIA

6.1.) Zamawiający wymaga albo dopuszcza oferty wariantowe: Nie

6.3.) Zamawiający przewiduje aukcję elektroniczną: Nie

6.4.) Zamawiający wymaga wadium: Tak

6.4.1) Informacje dotyczące wadium:

1. Przystępując do przetargu wykonawca zobowiązany jest do wniesienia wadium w wysokości

a) część 1 - 65 000,00 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy złotych 00/100)

b) część 2 - 150 000,00 zł (słownie: sto pięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100)

Wadium powinno być wniesione najpóźniej do dnia 1 sierpnia 2022 r. do godz. 10.00, tj. przed upływem terminu składania ofert.

2. Wadium może być wnoszone według wyboru wykonawcy w jednej lub kilku następujących formach:

a) pieniądzu;

b) gwarancjach bankowych;

c) gwarancjach ubezpieczeniowych;

d) poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b ust. 5 pkt. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (t.j.: Dz. U. z 2020 r., poz. 299 ze zm.).
3. Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

4. Wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego:

PKO BP S.A. O/ EŁK 89 1020 4724 0000 3602 0007 6463

Zamawiający zaleca, aby w tytule wpłaty podać oznaczenie „Zakład Przyrodolecniczy” oraz wskazać część lub części, której ono dotyczy

7. Skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu następuje z chwilą uznania środków pieniężnych na rachunku bankowym Zamawiającego, o którym mowa w pkt. 4, przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert).

8. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 14 Ustawy, Zamawiający odrzuci ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

9. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, Wykonawca przekazuje oryginał gwarancji lub poręczenia w postaci elektronicznej.

10. Okoliczności, zasady zwrotu, bądź jego zatrzymania, określone są w art. 98 Ustawy Pzp.

11. Zamawiający wskazuje, że z treści gwarancji lub poręczenia musi jednoznacznie wynikać bezwarunkowe, zobowiązanie gwaranta do wypłaty Zamawiającemu pełnej kwoty wadium w okolicznościach określonych w art. 98 ust. 6 ustawy pzp, na każde pisemne żądanie zgłoszone przez Zamawiającego w terminie związania ofertą.

12. Gwarancja lub poręczenie musi zawierać w swojej treści wskazanie adresu e-mail lub adresu pocztowego wystawcy, a na który Zamawiający, będzie miał możliwość złożenia/ przesłania, oświadczenia o zwolnieniu wadium.

6.5.) Zamawiający wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy: Tak

6.6.) Wymagania dotyczące składania oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

12. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

12.1. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

12.2. Oferta składana przez Wykonawców występujących wspólnie musi być sporządzona zgodnie z ww. SWZ oraz spełniać dodatkowe wymagania:

a) wszyscy wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich łącznie w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego

b) dokument potwierdzający ustanowienie pełnomocnika powinien zawierać wskazanie postępowania o zamówienie publiczne, którego dotyczy, wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, ustanowionego pełnomocnika oraz zakres jego umocowania, także oświadczenie o przyjęciu wspólnej solidarnej odpowiedzialności za wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia,

c) pełnomocnictwo musi być podpisane w sposób zgodny z zasadami reprezentacji wynikającymi z przepisów prawa, aktów wewnętrznych przedsiębiorców lub udzielonego pełnomocnictwa,

d) wszelka korespondencja oraz rozliczenia dokonywane będą wyłącznie z podmiotem występującym jako pełnomocnik,

e) Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, których oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, zobowiązani będą przed podpisaniem umowy o udzielenie niniejszego zamówienia, dostarczyć Zamawiającemu umowę regulującą współpracę tych wykonawców.

12.3. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonują roboty budowlane, do realizacji których te zdolności są wymagane.

12.4. W przypadku, o którym mowa powyżej, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które roboty budowlane wykonają poszczególni wykonawcy wzór, którego stanowi załącznik nr 6 do SWZ.

6.7.) Zamawiający przewiduje unieważnienie postępowania, jeśli środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały przyznane: Nie

SEKCJA VII - PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY

7.1.) Zamawiający przewiduje udzielenia zaliczek: Nie

7.3.) Zamawiający przewiduje zmiany umowy: Tak

7.4.) Rodzaj i zakres zmian umowy oraz warunki ich wprowadzenia:

Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian umowy, o których mowa w art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, które mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zmiana postanowień umowy w przypadku zmiany przepisów prawnych istotnych/ mających bez-pośrednie znacznie dla realizacji przedmiotu umowy;
- 2) zmiana, w tym wydłużenie, terminu wykonania zamówienia;
zmiana trybu, zasad i terminów rozliczeń wynagrodzenia umownego w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających taką zmianą w szczególności wynikających z zasad dofinansowania projektu w ramach programów zewnętrznych lub zapisów planu rzeczowo-finansowego Zamawiającego;
- 4) zmiana technologii wykonania danego zakresu robót określonego w dokumentacji projektowej;

- 5) zmiany dotyczące personelu kluczowego Wykonawcy;
- 6) zmiana postanowień umowy w kontekście implikowanym udzieleniem / zleceniem w trybie stosowanych regulacji prawnych zamówień dodatkowych lub innych zamówień powiązanych, których wykonanie stało się konieczne, zasadne lub celowe;
- 7) zmiana trybu realizacji zamówienia;
- 8) zmiany warunków realizacji i zakresu przedmiotowego umowy niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia;
- 9) porządkujące i informacyjne zmiany postanowień umowy;
- 10) zmiany o charakterze podmiotowym w zakresie Wykonawcy;
- 11) zmiany postanowień umowy korzystne z punktu widzenia realizowanego zamówienia, jego społeczno-gospodarczego przeznaczenia, czy interesu społecznego lub interesu Zamawiającego jako dysponenta środków publicznych;
- 12) inne zmiany postanowień umowy związane z zaistnieniem okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy, a które mają wpływ na realizację umowy;
- 13) zmiany nie są istotne w świetle uregulowań ustawy PZP, tzn. dotyczą kwestii czysto porządkowych, formalnych, technicznych, nieistotnych z punktu widzenia zobowiązań stron umowy, treści oferty stanowiącej podstawę zawarcia umowy czy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ze względów technicznych tzn.: na ograniczoną liczbę znaków jaka można wprowadzić do niniejszej sekcji ogłoszenia szczegółowy opis przesłanek oraz rodzaj i zakres zmian umowy zawarty został w projektowanych postanowieniach umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, dostępnego wraz z dokumentami zamówienia na stronie prowadzonego postępowania:

<http://bip.goldap.pl/pl/1227/6519/postepowanie-o-udzielenie-zamowienia-publicznego-w-przedmiocie-dokonczenia-budowy-zakladu-przyrodoleczniczego-w-uzdrowisku-goldap.html>

7.5.) Zamawiający uwzględnił aspekty społeczne, środowiskowe, innowacyjne lub etykiety związane z realizacją zamówienia: Tak

7.6.) Zamawiający przewiduje następujące wymagania związane z realizacją zamówienia:

w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, w okolicznościach, o których mowa w art. 95 ustawy

SEKCJA VIII – PROCEDURA

8.1.) Termin składania ofert: 2022-08-01 10:00

8.2.) Miejsce składania ofert: <https://miniportal.uzp.gov.pl/> 1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem „Formularza do złożenia, zmiany lub wycofania oferty” dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. 2. Sposób złożenia oferty, w tym jej zaszyfrowania, opisany został w „Instrukcji użytkownika systemu” dostępnym na stronie miniPortal

8.3.) Termin otwarcia ofert: 2022-08-01 11:00

8.4.) Termin związania ofertą: do 2022-08-30

SEKCJA IX – POZOSTAŁE INFORMACJE

Uwaga!

Zgodnie z art. 1 pkt 3 ustawy w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 ustawy, stosuje się sankcje polegające m.in. na wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”.

W związku z powyższym, Zamawiający informuje, że na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykluczy:

- 1) wykonawcę oraz uczestnika konkursu wymienionego w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisanego na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
- 2) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego beneficjentem rzeczywistym w rozumieniu ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2022 r. poz. 593 i 655) jest osoba wymieniona w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisana na listę lub będąca takim beneficjentem rzeczywistym od dnia 24 lutego 2022 r., o ile została wpisana na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3;
- 3) wykonawcę oraz uczestnika konkursu, którego jednostką dominującą w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217, 2105 i 2106) jest podmiot wymieniony w wykazach określonych w rozporządzeniu 765/2006 i rozporządzeniu 269/2014 albo wpisany na listę lub będący taką jednostką dominującą od dnia 24 lutego 2022 r., o ile został wpisany na listę na podstawie decyzji w sprawie wpisu na listę rozstrzygającej o zastosowaniu środka, o którym mowa w art. 1 pkt 3.