



PROTOKÓŁ KONTROLI
DR/84/15

**Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji
związanych z udzielaniem przez Burmistrza Gołdapi ulg podatkowych z tytułu podatku
od nieruchomości wobec Agencji Handlowo-Uslugowej w
latach 2012 - 2013**

Białystok, 14 grudnia 2015 r.



DELEGATURA
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO
W BIAŁYMSTOKU

Białystok, dnia 14.12.2015 r.

Egz. nr 1

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (t.j. Dz.U. z 2014 r., poz. 1411 z późn. zm.).

Podmiot kontrolowany: Urząd Miejski w Gołdapi, Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap, REGON 000523293, NIP 8470002816.

Przedmiot kontroli: Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji związanych z udzielaniem przez Burmistrza Gołdapi ulg podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości wobec Agencji Handlowo-Usługowej z o.o. w latach 2012 – 2013.

Kierownictwo kontrolowanego podmiotu:

- w okresie objętym postępowaniem kontrolnym,
- od dnia 01 grudnia 2014 r.

O kontroli poinformowano: *nie dotyczy.*

Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali oraz składali oświadczenia:

- , w okresie objętym kontrolą inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- , w okresie objętym kontrolą Burmistrza Gołdapi.

Dane dotyczące kontroli:

Kontrolę przeprowadzili funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury w Białymstoku, od 4 września 2015 r. do 14 grudnia 2015 r.

- 1) st. inspektor Artur Szewczul,
- 2) mł. agent Urszula Strzałkowska,

działający na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr BI/15/15 z dnia 2 września 2015 r. i z dnia 3 grudnia 2015 r. wydanych przez Dyrektora Delegatury CBA w Białymstoku z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego.

W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

- 1) włączono do akt kontroli dokumentację z akt analizy BI/WPK/A30/15,
- 2) pobrano od Kontrolowanego uwierzytelnioną dokumentację dotyczącą umorzenia podatku dla Agencji Handlowo-Usługowej .. , ewidencji

spraw podatkowych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, zakresu obowiązków B B

- 3) pobrano pisemne i ustne wyjaśnienia od pracownika Kontrolowanego,
- 4) odebrano ustne oświadczenie od _____, byłego Burmistrza Gołdapi.

1. Okoliczności poprzedzające złożenie przez Agencję Handlowo-Usługową wniosku o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

Wniosek Agencji Handlowo-Usługowej _____ - zwaną dalej Agencją - o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami wpłynął do Urzędu Miejskiego w Gołdapi 30 lipca 2012 r.

W złożonym oświadczeniu Burmistrz _____, zwany dalej Burmistrzem _____, szczegółowo opisał okoliczności poinformowania _____ o warunkach rozpatrzenia wniosku o umorzenie zaległości podatkowej: (...) *zanim go złożył, to zadzwonił do mnie i poprosił o spotkanie. Zgodziłem się i umówiliśmy się na krótkie spotkanie w Warszawie, przed meczem piłki nożnej (Legii Warszawa), gdzie byłem razem z synami i wnukiem. Powiedział mi wtedy, że przez kilka lat nie prowadził działalności gospodarczej i ... W pewnym momencie musiał wyjechać do USA*

Powiedział mi też, że z uwagi na powyższe okoliczności, chce się zwrócić do mnie z wnioskiem o umorzenie zaległości podatkowej, bowiem z powodu na kilka lat był wyłączony z działalności gospodarczej. Odpowiedziałem mu, że abyśmy w ogóle mogli rozmawiać o rozpatrzeniu takiego wniosku, to musi nastąpić z jego strony wpłata części zaległości na tyle znacząca, aby było to odczuwalne dla budżetu gminy. Wskazałem również, iż pracownicy Urzędu Miejskiego w Gołdapi sprawdzą taki wniosek pod kątem merytorycznym oraz pod kątem zgodności z prawem i jeśli wykażą mi, że rozpatrzenie takiego wniosku jest z jakichś względów niedopuszczalne, to nie uwzględnię go, nawet jeżeli nastąpiłaby zapłata jakiejś części zaległości podatkowej na rzecz gminy. (...) z tego co pamiętam, miało to miejsce jakieś dwa, może trzy tygodnie przed złożeniem wniosku. Wydaje mi się, że to było w lipcu.

[Dowód: akta kontroli karty: 301]

Burmistrz M. M. _____ stwierdził, że nie łączyły go ze _____ żadne stosunki: *Znałem go, nawet w pewnym momencie przeszliśmy „na ty”, ale nasza znajomość miała i ma w dalszym ciągu charakter pobieżny. Nie utrzymujemy ze sobą kontaktu. Można powiedzieć, że znałem go, tak jak setki innych osób.*

[Dowód: akta kontroli karty: 301]

Burmistrz M. M. _____ stwierdził, że po tym spotkaniu, a jeszcze przed złożeniem wniosku przez Agencję poinformował _____ że taki wniosek o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami zostanie złożony: *po powrocie do Urzędu Miejskiego w Gołdapi poinformowałem panią B. B. _____, że taki wniosek o umorzenie zaległości podatkowej zostanie złożony i poleciłem jej, aby przyjrzała się temu wnioskowi wyjątkowo krytycznie. W razie, gdyby pani _____ stwierdziła w toku badania wniosku, iż zachodzą jakiegokolwiek przeszkody prawne w pozytywnym rozpatrzeniu wniosku, to moja decyzja w tej sprawie byłaby negatywna.*

[Dowód: akta kontroli karty: 301]

Ustosunkowując się do powyższego stwierdzenia Burmistrza _____ wskazała: *nie pamiętam takiej rozmowy z Burmistrzem.*

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

 2



2. Wymogi formalne wniosku o zastosowanie ulgi w podatku od nieruchomości.

W Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gołdapi, w zakładce „Wniosek o ulgę osoby prawnej – podatek od nieruchomości”¹ wskazano, jakim wymogom powinien odpowiadać wniosek o przyznanie ulgi, a także jakie dokumenty są wymagane przy ubieganiu się o udzielenie ulgi w postaci odroczenia, rozłożenia na raty i umorzenia podatku od nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli karty: 164]

Dokumentem wszczynającym postępowanie jest, zgodnie z wymaganiami Urzędu Miejskiego w Gołdapi wniosek o przyznanie ulgi (uzasadniony ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym), tj. odroczenie terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami, rozłożenie na raty zapłaty podatku lub zaległości podatkowej wraz z odsetkami, **umorzenie całości lub części zaległości podatkowej lub odsetek**. Wniosek powinien zatem określać, czy umorzenie dotyczy ma zaległości podatkowej (i odpowiednio odsetek od tej zaległości) w całości, czy tylko części.

We wniosku z dnia 27 lipca 2012 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego – 30.07.2012 r.) Prezes Zarządu Spółki zwrócił się: *z prośbą do Pana Burmistrza o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami*. Wniosek nie wskazywał, czy dotyczy całej zaległości podatkowej, czy też tylko jej części, ani też nie określał okresu, którego dotyczy.

Organ podatkowy przyjął, iż wniosek dotyczy umorzenia całej zaległości podatkowej wraz z odsetkami, wskazując w uzasadnieniu decyzji, iż *umarza zaległość z tytułu podatku od nieruchomości za okres III/2010-VII/2012 w kwocie 260 897,53 zł wraz z odsetkami, oraz odsetki do zapłaconej w dniu 02.08.2012 r. zaległości za okres IV/2005-II/2007 i V/2009-III/2010*.

[Dowód: akta kontroli karty: 34]

Załącznikami do wniosku o ulgę w podatku od nieruchomości powinny być:

1. Kserokopie dokumentów potwierdzających faktyczne dochody i wydatki firmy za dany rok budżetowy oraz dwa poprzedzające go lata budżetowe,
2. Oświadczenie o stanie rachunków bieżących, oszczędnościowych, posiadanych pożyczkach i kredytach wg stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku,
3. Oświadczenie o posiadanym przez Podatnika majątku tj. nieruchomościach i miejscu ich położenia oraz ruchomościach (np. środkach transportowych), kapitałach pieniężnych, akcjach, obligacjach (należy podać ich wartość rynkową), lokatach bankowych (należy podać ich aktualny stan), lub środkach lokowanych w funduszu inwestycyjnym,
4. Oświadczenie, czy Podatnik terminowo rozlicza się z Urzędem Skarbowym i ZUS-em,
5. Informacja o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie w roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych, z podziałem na kwartały (podać, czy osoby są zatrudnione na czas określony czy nieokreślony, ile osób jest na stałe zameldowanych na terenie gminy Gołdap),
6. Wszelkie inne dowody i argumenty, mające – zdaniem Podatnika – wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie.

¹ <http://bip.goldap.pl/pl54841/1,22038/wniosek-o-ulge-osoby-prawnej-podatek-od-nieruchomosci.html>



Na powyższej stronie internetowej wskazano, że: *w przypadku braków formalnych w dostarczonych dokumentach Wnioskodawca zostanie pisemnie wezwany do ich uzupełnienia.*

[Dowód: akta kontroli karty: 165]

Taki zapis koresponduje z treścią art. 169 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 z późn. zm.), zwanej dalej ordynacją podatkową, zgodnie z którym, w przypadku gdy podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.

3. Rozpatrzenie wniosku Agencji o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

Wniosek Agencji wpłynął do Urzędu Miejskiego w Gołdapi w dniu 30 lipca 2012 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 32, 36]

Wniosek Agencji został podpisany przez Prezesa Zarządu –
Zgodnie z informacjami zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, w skład Zarządu Agencji wchodziły dwie osoby: (Prezes Zarządu) i (Wiceprezes Zarządu). Spółka mogła być reprezentowana zarówno przez dwóch członków jak i przez każdego z członków Zarządu samodzielnie.

[Dowód: akta kontroli karty: płyta]

W powyższym wniosku, Prezes Zarządu Agencji zwrócił się: *z prośbą do Pana Burmistrza o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami.*

[Dowód: akta kontroli karty: 36]

Zaległość Agencji z tytułu podatku od nieruchomości wraz z odsetkami dotyczyła okresu IV/2005-II/2007 i V/2009-VII/2012. Łączna kwota zaległości Agencji z tytułu podatku wraz z odsetkami na dzień 30 lipca 2012 r. wynosiła 690 545,53 zł (zaległość podatkowa w wysokości 510 897,53 zł i odsetki w wysokości 179 647 zł).

[Dowód: akta kontroli karty: 34]

We wniosku nie wskazano wysokości zaległości podatkowej wraz z odsetkami, o umorzenie której wnioskowała Agencja, ani też okresu, którego zaległości dotyczyły. Jako uzasadnienie wniosku o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami, wskazał: swoją: *która była bezpośrednią przyczyną znacznego spowolnienia działalności firmy, której jestem Prezesem Zarządu i w związku z tym również opóźnień w realizacji inwestycji w Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej. Przez ponad pół roku firma praktycznie nie działała, nie przynosiła żadnych przychodów, natomiast koszty stałe pozostały, w związku z czym powstało wiele zaległości płatniczych.*

[Dowód: akta kontroli karty: 36]

Tego samego dnia Skarbnik Gminy, , zapoznała się z treścią wniosku i przekazała go , która również zapoznała się z pismem i wszczęła postępowanie na żądanie strony.

[Dowód: akta kontroli karty: 32]

nie pamiętała, o której godzinie otrzymała wniosek Agencji.

[Dowód: akta kontroli karty: 304]

Wniosek złożony przez Agencję był niekompletny, ponieważ nie zawierał wszystkich załączników, wyszczególnionych na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Gołdapi, opisanych szczegółowo w pkt 2 niniejszego protokołu.

  4



W dokumentacji sprawy prowadzonej w Urzędzie Miejskim w Gołdapi brak jest jakiegokolwiek dokumentu, adnotacji, czy notatki urzędowej, zawierającej wyszczególnienie załączników przedłożonych razem z wnioskiem w dniu 30 lipca 2012 r. Żaden z załączników znajdujących się w aktach sprawy nie zawiera daty wpływu do Urzędu Miejskiego w Gołdapi. W związku z powyższym należy stwierdzić, iż w dniu 30 lipca 2012 roku nie zostały złożone następujące dokumenty:

1. Informacja o pomocy de minimis otrzymanej/nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych;
2. Oświadczenie o stanie rachunków bieżących, posiadanych pożyczkach i kredytach na dzień 30 czerwca 2012 r.;
3. Informacja o stanie zatrudnienia;
4. Oświadczenie o terminowym rozliczaniu się z Urzędem Skarbowym i ZUSem.

[Dowód: akta kontroli karty: 36-57]

Agencja powinna zostać poinformowana pisemnie z uwagi zarówno na przepis art. 169 § 1 ordynacji podatkowej (informacja o pomocy de minimis otrzymanej/nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych była wymagana przez przepisy ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), jak również informacje zawarte w BIP Urzędu Miejskiego w Gołdapi.

Pomimo obowiązku pisemnego wezwania wnioskodawcy, Urząd Miejski w Gołdapi nie wezwał w ten sposób Agencji do uzupełnienia braków we wniosku. Zamiast tego, udana się z niekompletnym wnioskiem do Burmistrza , który polecił jej: *aby drogą mailową wysłała do Agencji Handlowo-Uslugowej wniosek o uzupełnienie brakującej dokumentacji.*

[Dowód: akta kontroli karty: 304]

W związku z powyższym zwróciła się do Agencji o uzupełnienie brakujących załączników: *30 lipca 2012 r. wysłałam do Agencji Handlowo-Uslugowej maila z informacją o dokumentach, jakich brakuje.*

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

W aktach sprawy w Urzędzie Miejskim w Gołdapi brak jest takiego maila, a także jakiegokolwiek adnotacji, czy notatki urzędowej potwierdzającej fakt dokonania powyższej czynności. Na pytanie, dlaczego wezwania wysłanego do Agencji drogą elektroniczną nie ma w aktach sprawy, stwierdziła: *Nie pamiętam.*

[Dowód: akta kontroli karty: 304]

Wezwanie Agencji do uzupełnienia brakujących załączników drogą elektroniczną odbyło się z naruszeniem przepisu art. 144 ordynacji podatkowej stanowiącym, iż organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez pocztę, swoich pracowników lub przez osoby uprawnione na podstawie odrębnych przepisów, a także art. 144a § 1, w myśl którego, doręczenie pism, z wyjątkiem zaświadczeń, następuje za pomocą środków komunikacji elektronicznej, jeżeli strona wnosi o zastosowanie takiego sposobu doręczania albo wyraża na to zgodę. W dokumentacji sprawy brak jest jakiegokolwiek informacji o tym, że Agencja wyraziła zgodę na doręczenie jej pism, wezwań drogą elektroniczną.

Należy wskazać, iż w dniu 30 lipca 2012 r., oprócz polecenia powiadomienia Agencji o brakujących załącznikach drogą elektroniczną, otrzymała od Burmistrza polecenie dotyczące terminu rozpatrzenia wniosku: *30 lipca 2012 r., w*



dniu w którym wpłynął wniosek od Agencji Handlowo-Uslugowej

, Burmistrz polecił mi, abym decyzję o umorzeniu zaległości podatkowej, uwzględniającą ten wniosek Agencji Handlowo-Uslugowej przygotowała na dzień 1 sierpnia.

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

Z wyjaśnień wynika, że gdy to usłyszała, to obawiała się, że będzie musiała zostawać po godzinach, aby wniosek Agencji rozpatrzyć. Ostatecznie, jak stwierdziła, nie musiała w tej sprawie zostawać po godzinach, ale inne swoje obowiązki odłożyła na bok.

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

stwierdziła, że Burmistrz uzasadniając powyższe polecenie załatwienia sprawy do 1 sierpnia 2012 r. wskazał, iż: *wnioskodawca jest w trudnej sytuacji, ponieważ jest leczony gdzieś tam i przez to firma ucierpiała.*

[Dowód: akta kontroli karty: 296]

Z wyjaśnień wynika, że analizę dokumentacji stanowiącej załączniki do wniosku rozpoczęła w dniu 31 lipca 2012 r.: *31 lipca 2012 r. zaczęłam przygotowywać projekt decyzji. W tym samym dniu przeanalizowałam sytuację finansową. W ramach tych czynności przeanalizowałam formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis. Z bilansu brałam pod uwagę zobowiązania krótkoterminowe. Z rachunku zysków i strat brałam pod uwagę zysk/stratę ze sprzedaży i zysk/stratę z działalności gospodarczej.*

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

Z dokumentacji przedłożonej przez Agencję, analizowała tylko: *te dane, które były istotne z punktu widzenia pomocy publicznej.*

[Dowód: akta kontroli karty: 297]

nie wie, dlaczego nie zwróciła uwagi na fakt, iż zgodnie z bilansem Agencji sporządzonym na dzień 30 czerwca 2012 r., posiadała ona w kasie i na rachunkach 705 013,01 zł.

[Dowód: akta kontroli karty: 297]

Oświadczenie Agencji o stanie posiadanych rachunków bieżących, posiadanych pożyczkach i kredytach na dzień 30 czerwca 2012 r., pomimo jego braków (nie zawierało informacji o stanie rachunków bieżących i oszczędnościowych) uznała za wyczerpujące i nie dokonywała głębszej analizy jego treści.

[Dowód: akta kontroli karty: 296]

Agencja w ogóle nie przedłożyła informacji o posiadanych nieruchomościach.

Pomimo nieprzeanalizowania takich danych zawartych w przedłożonych dokumentach jak informacje o stanie środków w kasie i na rachunkach, a także braku takich dokumentów, jak informacja o posiadanych przez Agencję nieruchomościach, kluczowych z punktu widzenia oceny sytuacji Agencji w kontekście wniosku o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami w wysokości, ustalonej przez organ podatkowy w wysokości, stwierdziła: *Uważam, iż w sprawie AHU o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami dokonałam wyczerpującej analizy materiału dowodowego.*

[Dowód: akta kontroli karty: 296]



3.1.1. Pojęcie „ważnego interesu podatnika” jako przesłanka umorzenia zaległości podatkowej, odroczenia płatności podatku lub zaległości podatkowej.

Pojęcie „ważnego interesu podatnika” nie zostało zdefiniowane w przepisach ordynacji podatkowej, było natomiast przedmiotem bogatego orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego i Wojewódzkich Sądów Administracyjnych.

W wyroku z dnia 11 lipca 2002 r. sygn. I SA/Gd 1877/99 Naczelny Sąd Administracyjny (do 2003.12.31) w Gdańsku stwierdził, iż (...) przesłanka „ważnego interesu podatnika”, od wystąpienia której uzależniona jest możliwość umorzenia zaległości podatkowej lub odsetek, wymaga ustalenia sytuacji majątkowej podatnika, skutków ekonomicznych, jakie wystąpią w wyniku realizacji zobowiązania.

Analiza wniosku o umorzenie zaległości podatkowej dokonywana przez organ podatkowy nie może ograniczać się do opisanie sytuacji majątkowej i rodzinnej wnioskodawców i dokonania ogólnikowej oceny (sytuacja podatnika jest trudna, czy też niełatwa), lecz powinna zawierać wnikliwą ocenę wraz z wynikającymi z tej oceny wnioskami” i powinna uwzględniać fakt, iż o istnieniu ważnego interesu podatnika nie decyduje subiektywne przekonanie podatnika, lecz decydować powinny kryteria zobiektywowane, zgodne z powszechnie aprobowaną hierarchią wartości, w której wysoką rangę mają zdrowie i życie, a także możliwości zarobkowe w celu zdobycia środków utrzymania dla siebie i rodziny (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Warszawie z dnia 21 maja 2003 r. sygn. III SA 2752/01).

Należy odnotować również inne istotne stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego zawarte w wyroku z dnia 26 lipca 2011 r. sygn. II FSK 426/10: *Pojęcia ważnego interesu podatnika oraz interesu publicznego stanowią warunki skorzystania przez organ podatkowy z uznania. Organ podatkowy dysponuje pewnym marginesem swobody zarówno w odniesieniu do wykładni tych pojęć, jak i oceny sytuacji faktycznej sprawy. Tej swobody nie można jednak utożsamiać z uznaniem administracyjnym. Weryfikacja istnienia przesłanek udzielenia ulgi, o jakiej mowa w art. 67a § 1 pkt 3 o.p., poddana jest bowiem rygorom postępowania podatkowego. (...) Posłużenie się przez ustawodawcę pojęciami niedookreślonymi wymaga od organu wszechstronnego wyjaśnienia okoliczności faktycznych po to, aby na tej podstawie stwierdzić, czy dana sytuacja faktyczna mieści się w zakresie przesłanki ważnego interesu podatnika tudzież interesu publicznego, czy też nie. Natomiast z samym uznaniem będziemy mieli do czynienia dopiero wówczas, gdy organ podatkowy stwierdzi istnienie jednej z tych przesłanek lub obu łącznie. Jeżeli jednak nie stwierdzi wystąpienia sytuacji odpowiadających użytym pojęciom ważnego interesu podatnika tudzież interesu publicznego, wówczas w ogóle nie będzie wchodziło w grę zastosowanie przez ten organ uznania administracyjnego. Oznacza to, że w takim przypadku organ nie będzie dysponował wyborem, tylko decyzja będzie miała charakter związany. (...) Uznanie nie wyraża się w swobodzie oceny w danym stanie faktycznym sprawy okoliczności odpowiadających użytym pojęciom ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego, ale w możliwości negatywnego dla podatnika rozstrzygnięcia nawet przy ich ustaleniu.*

Należy również wskazać, iż NSA wielokrotnie wskazywał w swoich orzeczeniach, jakie przesłanki i sytuacje nie mogą stanowić podstawy zastosowania ulgi w postaci umorzenia podatku. W wyroku z dnia 07 lutego 2001 r. sygn. I SA/Gd 1546/99 wskazał, że *okresowy brak koniunktury w rolnictwie nie może stanowić przesłanki do ulgi w formie umorzenia.*

W innym wyroku z kolei NSA wskazał, że *trudności w funkcjonowaniu spółki, związane z wysokimi kosztami bieżącej działalności, nie stanowią same w sobie podstawy do umorzenia odsetek* (wyrok z dnia 2 czerwca 2000 r., sygn. I SA/Lu 326/99). Wojewódzki Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 08 kwietnia 2011 r. sygn. I SA/Lu 57/11 stwierdził, iż

3.1. Uwarunkowania prawne stosowania ulgi podatkowej w postaci umorzenia zaległości podatkowej.

Możliwość zastosowania ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego w postaci umorzenia zaległości podatkowej przewiduje przepis art. 67a ordynacji podatkowej. Zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3 ww. ustawy, organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną, przy czym umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa (art. 67a § 2).

Przepis art. 67b § 1 pkt 2 ww. ustawy przewiduje, iż organ podatkowy na wniosek podatnika prowadzącego działalność gospodarczą może udzielać ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, określonych w art. 67a, które stanowią pomoc de minimis - w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis. W związku z powyższym, stosownie do wytycznych zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gołdapi, osoba prawna ubiegająca się o udzielenie ulgi w postaci umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości, zobowiązana była dołączyć do wniosku o umorzenie podatku formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis.

Przepis art. 67a ordynacji podatkowej uzależnia zastosowanie ulgi w postaci umorzenia podatku od zaistnienia ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego. Należy podkreślić, iż nawet w przypadku wystąpienia którejkolwiek ze wskazanych przesłanek, czy nawet obu jednocześnie, organ podatkowy nie ma obowiązku uwzględnienia wniosku podatnika.

W wyroku z dnia 13 maja 1999 r. sygn. SA/Sz 1031/98, Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *Stanowiąc w art. 67 § 1 Ordynacji podatkowej materialno-prawną podstawę umorzenia zaległych zobowiązań podatkowych lub odsetek za zwłokę, ustawodawca upoważnił organy podatkowe do orzekania w ramach tzw. uznania administracyjnego, pozostawiając im ocenę, czy w konkretnej sprawie występują okoliczności uzasadniające umorzenie, jak również ocenę zakresu tego umorzenia.* Z kolei w wyroku z dnia 3 czerwca 2004 r. sygn. III SA 212/03 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wskazał: *Uznanie administracyjne nie wyraża się w swobodzie oceny, w danym stanie faktycznym sprawy, okoliczności odpowiadających kierunkowym dyrektywom wyboru, ale w możliwości negatywnego dla podatnika rozstrzygnięcia nawet przy ustaleniu ważnego interesu podatnika. Zawarty w art. 67 § 1 ustawy - Ordynacja podatkowa zwrot "może" oznacza, że w każdym wypadku decyzja będzie wydana w ramach uznania organu podatkowego".* Każdorazowo organ podatkowy powinien mieć na uwadze, iż (...) *umorzenie zaległości podatkowej może mieć miejsce, gdy zostanie stwierdzone, że w konkretnym przypadku, ze względu na ważny interes podatnika lub interes publiczny, nie jest wskazane, bądź możliwe wykonanie zobowiązania podatkowego. Organ podatkowy rozstrzygający sprawę ocenia, czy w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, zachodzą przesłanki dające podstawę do rezygnacji z wierzytelności podatkowej. Pamiętaj należy jednak, że zasadą jest powszechne płacenie podatków, zaś niepowodzenia w działalności gospodarczej nie mogą być przesłanką do umorzenia zaległości.* (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Białymstoku z dnia 20 czerwca 2000 r. sygn. SA/Bk 778/99).



niepowodzenia finansowe w działalności gospodarczej w zasadzie nie stanowią o istnieniu ważnego interesu podatnika, gdyż są one objęte ryzykiem gospodarczym podmiotu podejmującego działalność gospodarczą.

Należy ponadto przytoczyć w tym miejscu obszerny fragment z uzasadnienia wyroku WSA we Wrocławiu z dnia 16 lutego 2012 r., sygn. I SA/Wr 1795/11, który dotyczy stosowania ulgi w podatku od nieruchomości: *Przed wszystkim należy wskazać, iż skarżący osiąga z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej dochody oraz posiada nieruchomości mogące być przedmiotem obrotu, co oznacza, że posiada potencjalne możliwości uregulowania w najbliższej przyszłości tych zaległości. Natomiast to, w jaki sposób skarżący zarządza na bieżąco środkami finansowymi, a także wystąpienie przejściowych kłopotów finansowych będących konsekwencją wcześniejszych decyzji gospodarczych czy też ogólnie panującej na rynku gospodarczym sytuacji, nie może pozbawić budżetu Państwa należnych mu środków pieniężnych. Nadto jak słusznie zauważył organ podatkowy podatek od nieruchomości jest podatkiem o charakterze majątkowym, wynikającym z samego faktu posiadania majątku. Tak więc chwilowy brak korzyści z tytułu jego posiadania nie ma wpływu na wymiar i realizację tego podatku. Organ podatkowy rozważając możliwość zastosowania ulgi podatkowej, o jakiej mowa w art. 67a § 1 pkt 3 Ordynacji podatkowej, prowadzącej w efekcie do definitywnego uwolnienia podatnika z obowiązku płacenia podatku, musi bowiem wyważyć między ważnym interesem podatnika a interesem publicznym. Innymi słowy uwzględnienie ważnego interesu podatnika nie może doprowadzić z kolei do naruszenia interesu publicznego.*

3.1.2. Pojęcie „interesu publicznego” jako przesłanka umorzenia zaległości podatkowej odroczenia płatności podatku lub zaległości podatkowej.

Pojęcie „interesu publicznego” nie zostało zdefiniowane w przepisach ordynacji podatkowej, natomiast podobnie jak „ważny interes podatnika” było wielokrotnie podnoszone w orzecznictwie sądów administracyjnych.

W wyroku z dnia 06 lipca 2010 r., sygn. I SA/Bk 156/10, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku odnosząc się do istoty pojęcia interesu publicznego stwierdził, iż jest to (...) *dyrektywa postępowania nakazującą mieć na uwadze respektowanie wartości wspólnych dla całego społeczeństwa lub danej społeczności lokalnej (jednostka samorządu terytorialnego), takich jak: sprawiedliwość, bezpieczeństwo, zaufanie obywateli do organów władzy publicznej, sprawność działania aparatu państwowego itp.*

Zgodnie ze stanowiskiem NSA (...) *gdy zapłata zaległości podatkowych spowoduje konieczność sięgania przez podatnika do środków pomocy państwa, gdyż nie będzie w stanie zaspokajać swoich potrzeb materialnych mamy do czynienia z interesem publicznym, ponieważ wyegzekwowanie podatku w dalszej kolejności spowoduje wypływ środków publicznych do tegoż podatnika (wyrok NSA z dnia 22 kwietnia 1999 r., sygn. SA/Sz 850/98), należy jednak pamiętać, że oceny przesłanek umorzenia należy dokonywać nie tylko z uwzględnieniem osobistej sytuacji majątkowej podatnika lecz także z uwzględnieniem związku zachodzącego pomiędzy obniżeniem zdolności płatniczej a zajściem wypadków powodujących i uzasadniających niemożność zapłaty (wyrok NSA z dnia 26 listopada 1999 r., sygn. I SA/Łd 13/98).*

Należy również podkreślić, iż pojęcie „ważnego interesu podatnika” oraz pojęcie „interesu publicznego” zdaniem NSA, mają na gruncie ordynacji podatkowej równorzędny charakter. *Nie jest przy tym do zaakceptowania sprzeczność interesu jednostkowego z interesem publicznym. Przy ustalaniu istnienia interesu publicznego należy uwzględniać sytuacje budżetową państwa. Należy wyeliminować takie sytuacje, gdy rezultatem zastosowania ulgi będzie obciążenie tylko Skarbu Państwa kosztami pomocy (wyrok WSA z dnia 12 kwietnia*

2010 r., sygn. III SA/Wa 1410/09, niepubl.). (...) Organ podatkowy zobowiązany jest w trakcie postępowania ustalić, która z nich przeważa i na tej podstawie zdecydować o zastosowaniu, np. wnioskowanej przez podatnika ulgi w spłacie podatków. Kwestia ta powinna być podniesiona w uzasadnieniu decyzji, ponieważ jej pominięcie jest przesłanką do traktowania decyzji jako dowolnej.²

3.1.3. Obowiązek zebrania przez organ podatkowy materiału dowodowego i rozpatrzenia go w sposób wyczerpujący.

Zgodnie z art. 122 ordynacji podatkowej, w toku postępowania organy podatkowe podejmują wszelkie niezbędne działania w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym. Organ podatkowy ma zatem obowiązek wyczerpującego zbadania wszystkich okoliczności faktycznych związanych z określoną sprawą, aby w ten sposób stworzyć jej rzeczywisty obraz i uzyskać podstawę do trafnego zastosowania przepisu prawa.³

W wyroku z dnia 06 stycznia 1994 r., sygn. SA/Wr 806/3 NSA stwierdził, iż zaniechanie przez organ administracji podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, zwłaszcza gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji (art. 207 § 2 pkt 3 k.p.a.). W wyroku z dnia 28 października 2003 r., sygn. SA/Bd 1830/03, NSA stwierdził, iż poprzestanie na twierdzeniach skarżącego, bez wezwania do udokumentowania tychże, narusza w istotny sposób przepisy procesowe.

Organ nie może zatem ograniczyć się do przeprowadzenia tylko niektórych dowodów, kierując się z góry przyjętym założeniem, że inne dowody są zbędne. Należy podkreślić, że obowiązek zebrania pełnego materiału dowodowego spoczywa na organie podatkowym i nie może zostać przerzucony na stronę (zobacz wyrok NSA z dnia 27 czerwca 1997 r., I S.A./Łd 123/96, LEX nr 30285). W orzecznictwie sformułowano trafną tezę, że zaniechanie przez organ administracji państwowej podjęcia czynności procesowych zmierzających do zebrania pełnego materiału dowodowego, zwłaszcza gdy strona powołuje się na określone i ważne dla niej okoliczności, jest uchybieniem przepisom postępowania administracyjnego, skutkującym wadliwością decyzji (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 lipca 2004 r., sygn. III SA 1622/03).

Ze sformuowaną w przepisie art. 122 ordynacji podatkowej zasadą prawdy obiektywnej koresponduje zawarty w przepisie art. 187 ordynacji podatkowej wymóg zupełnego zgromadzenia materiału dowodowego. Poszukiwania stanu faktycznego powinny objąć przy tym wszystkie okoliczności towarzyszące przeprowadzaniu poszczególnych dowodów, zwłaszcza mające znaczenie dla oceny ich wiarygodności oraz mocy przekonywania. Zasada prawdy materialnej określa płaszczyznę obowiązków organu podatkowego w dokonywaniu ustaleń faktycznych, które powinny być ujmowane całościowo, nie zaś fragmentarycznie lub pozbawione pełnego kontekstu. Organy podatkowe, ustalając prawdziwość podnoszonych przez podatnika okoliczności, muszą poddać badaniu również informacje uzyskane od innych organów oraz podejmować w uzasadnionych przypadkach różnego rodzaju dodatkowe czynności sprawdzające. Zgromadzenie materiału dowodowego wpływa bezpośrednio na obiektywizm prowadzonego postępowania dowodowego, aby dojść do prawdy obiektywnej organy podatkowe nie mogą ograniczać zakresu środków dowodowych (wyrok WSA w Warszawie z dnia 23 lipca 2004 r., sygn. III SA 1622/03).

² Leonard Etel, Komentarz do art. 22 ustawy - Ordynacja podatkowa, LEX/el.

³ Sławomir Presnarowicz, Komentarz do art. 122 ustawy - Ordynacja podatkowa, LEX/el.



Obowiązek zebrania całego materiału dowodowego ma kluczowe znaczenie dla stosowania przepisów prawa podatkowego materialnego. Podstawą prawidłowego zastosowania prawa materialnego jest bowiem wcześniejsze, prawidłowe i dokładne wyjaśnienie wszystkich istotnych w sprawie okoliczności faktycznych odpowiadających prawdzie, czyli zgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy (wyrok NSA z dnia 2 października 2003 r., sygn. I SA/Łd 822/03, niepubl.).

3.2. Dokumenty stanowiące załączniki do wniosku Agencji o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami.

Do wniosku o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami, Agencja przedłożyła następujące załączniki:

- formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,
- informację o pomocy de minimis otrzymanej/nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych,
- bilanse, rachunki zysków i strat za lata 2010-2011,
- oświadczenie o stanie rachunków bieżących, posiadanych pożyczkach i kredytach na dzień 30 czerwca 2012 r.,
- informację o stanie zatrudnienia,
- oświadczenie o terminowym rozliczaniu się z Urzędem Skarbowym i ZUSem,
- dokumenty potwierdzające fakt

[Dowód: akta kontroli karty: 37-56]

Wbrew wymaganiom Urzędu Miejskiego w Gołdapi, Agencja nie przedłożyła oświadczenia o posiadanym majątku, tj. nieruchomościach i miejscu ich położenia oraz ruchomościach (np. środkach transportowych), kapitałach pieniężnych, akcjach, obligacjach (z podaniem ich wartości rynkowej), lokatach bankowych (z podaniem ich aktualnego stanu, lub środkach lokowanych w funduszu inwestycyjnym).

3.2.1. Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis

W przedłożonym formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, Agencja wskazała kryzys na rynku nieruchomości, jako inne okoliczności wskazujące na trudności w zakresie płynności finansowej.

[Dowód: akta kontroli karty: 39]

W powyższym formularzu, jako sposób odzyskania płynności finansowej, Agencja wskazała dopuszczenie inwestora strategicznego do inwestycji lub sprzedaż nieruchomości.

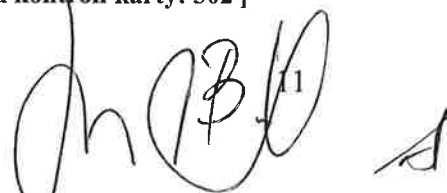
[Dowód: akta kontroli karty: 40]

Na dzień rozpatrzenia wniosku Agencji o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami, B B nie wiedziała, jaką inwestycję realizowała Agencja w Suwalskiej Specjalnej Strefie Ekonomicznej.

[Dowód: akta kontroli karty: 297]

Burmistrz M. M w złożonym oświadczeniu stwierdził: *W chwili umorzenia zaległości podatkowej inwestycja Agencji Handlowo-Uslugowej w tzw. Wolnym Obszarze Celnym w ogóle nie została rozpoczęta. Inwestycja ta nadal nie jest rozpoczęta.*

[Dowód: akta kontroli karty: 302]

Handwritten signature and initials in black ink, including a large stylized signature and the letters 'AB' with a subscript '11'.

3.2.2. Informacja o pomocy de minimis otrzymanej/ nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych

W powyższej informacji Agencja oświadczyła, iż w okresie od 1 stycznia 2010 r. do dnia 31 lipca 2012 r. nie otrzymała pomocy de minimis.

[Dowód: akta kontroli karty: 42]

3.2.3. Dokumenty potwierdzające faktyczne dochody i wydatki Agencji.

Na potwierdzenie faktycznych dochodów i wydatków poniesionych w pierwszym półroczu 2012 r. oraz w latach 2010-2011, Agencja przedłożyła bilanse oraz rachunki zysków i strat.

W przedmiotowej sprawie istotne znaczenie dla uznania złożonych przez wnioskodawcę dokumentów za prawidłowe bądź nie, ma znaczenie wyrażenia „faktyczne wydatki” użyte przez organ podatkowy w informacji o wymaganych załącznikach do wniosku o zastosowanie ulgi w podatku od nieruchomości.

Z przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów w postaci bilansów oraz rachunków zysków i strat, pewne informacje o ponoszonych kosztach zawiera jedynie rachunek zysków i strat. Informacje te przedstawione są w podziale na:

- koszty działalności operacyjnej (amortyzacja, zużycie materiałów i energii, usługi, podatki i opłaty, wynagrodzenia, ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia, pozostałe koszty rodzajowe, wartość sprzedanych towarów i materiałów),
- pozostałe koszty operacyjne (strata ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych, aktualizacja wartości aktywów niefinansowych, inne koszty operacyjne),
- koszty finansowe (odsetki, strata ze zbycia inwestycji, aktualizacja wartości inwestycji, inne).

Z pojęcia „kosztów”, zdefiniowanego razem ze „stratami” w przepisie art. 3 ust. 1 pkt 31 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2013 r., poz. 330) wynika, że są to *uprawdopodobnione zmniejszenia w okresie sprawozdawczym korzyści ekonomicznych, o wiarygodnie określonej wartości, w formie zmniejszenia wartości aktywów, albo zwiększenia wartości zobowiązań i rezerw, które doprowadzą do zmniejszenia kapitału własnego lub zwiększenia jego niedoboru w inny sposób niż wycofanie środków przez udziałowców lub właścicieli*. Jakkolwiek koszt może występować równocześnie z wydatkiem, to jednak nie zawsze się tak dzieje (np. amortyzacja jest kosztem, który nie stanowi wydatku). Ponadto, koszt stanowi zmniejszenie wartości aktywów, co nie zawsze musi nastąpić w formie pieniężnej. Wydatek natomiast stanowi faktyczny rozchód środków pieniężnych.

O poniesionych w okresie sprawozdawczym wydatkach informuje rachunek przepływów pieniężnych, który nakazuje rozróżniać wydatki:

- z działalności operacyjnej (dostawy i usługi, wynagrodzenia netto, ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz inne świadczenia, podatki i opłaty o charakterze publicznoprawnym, inne wydatki operacyjne),
- z działalności inwestycyjnej (nabycie wartości niematerialnych i prawnych oraz rzeczowych aktywów trwałych, inwestycje w nieruchomości oraz wartości niematerialne i prawne, na aktywa finansowe, inne wydatki inwestycyjne),
- z działalności finansowej (nabycie udziałów (akcji) własnych, dywidendy i inne wypłaty na rzecz właścicieli, inne, niż wypłaty na rzecz właścicieli, wydatki z tytułu podziału zysku, spłaty kredytów i pożyczek, wykup dłużnych papierów wartościowych, z tytułu



innych zobowiązań finansowych, płatności zobowiązań z tytułu umów leasingu finansowego, odsetki, inne wydatki finansowe).

W świetle powyższego, na podstawie przedłożonych przez wnioskodawcę dokumentów, organ podatkowy nie uzyskał informacji o faktycznie poniesionych przez firmę wydatkach. Pomimo braku tych informacji, organ nie wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie przedłożonych dokumentów.

3.2.4. Oświadczenia o stanie rachunków, zaciągniętych kredytach i pożyczkach.

Do wniosku o umorzenie zaległości podatkowej powinny być dołączone oświadczenia o stanie rachunków bieżących, oszczędnościowych, posiadanych kredytach i pożyczkach.

Wnioskodawca przedłożył „oświadczenie o stanie rachunków bieżących, posiadanych pożyczkach i kredytach na dzień 30 czerwca 2012 r.”. W treści oświadczenia Zarząd Agencji wyjaśnił, iż stan rachunków bankowych posiadanych przez Agencję wynosił na dzień 30 czerwca 2012 r. 208 562,99 zł. Stan zaciągniętych pożyczek wynosił 85 644,22 zł, natomiast kredytów Agencja nie posiadała.

[Dowód: akta kontroli karty: 49]

Należy zauważyć, że oświadczenie złożone przez Zarząd Agencji nie udzielił informacji, jakiej oczekiwał organ podatkowy, a mianowicie, jaki jest stan rachunków bieżących i oszczędnościowych posiadanych przez wnioskodawcę. Lakoniczne sformułowanie o stanie rachunków bankowych nie daje należytej informacji o środkach, jakie ma do dyspozycji wnioskodawca (na rachunku bieżącym i oddzielnie na rachunku oszczędnościowym), w tym środkach zgromadzonych na rachunkach oszczędnościowych.

Organ podatkowy nie dokonał weryfikacji powyższego oświadczenia pod kątem istnienia przesłanek stwierdzenia interesu publicznego lub ważnego interesu podatnika, które uzasadniałyby udzielenie ulgi. Jak stwierdziła *...*: *Uznałam, że przedłożone przez podatnika oświadczenie jest wyczerpujące i nie dokonywałam głębszej analizy jego treści. Te oświadczenie pobierane były ze względu na przepisy o udzielaniu pomocy publicznej.*

[Dowód: akta kontroli karty: 296]

Pomimo nie wskazania przez wnioskodawcę jakie rachunki bankowe posiada i jaki jest stan zgromadzonych na nich środków, organ podatkowy nie wystąpił do Zarządu Agencji o uzupełnienie tej informacji.

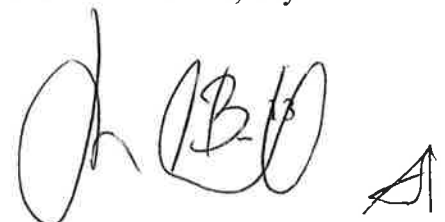
3.2.5. Oświadczenia o terminowym regulowaniu należności publicznoprawnych oraz składek na ubezpieczenie społeczne.

Do wniosku o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami, wnioskodawca powinien dołączyć oświadczenie, iż terminowo rozlicza się z Urzędem Skarbowym i Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Oświadczenie takie zostało przez dołączone do wniosku.

[Dowód: akta kontroli karty: 51]

3.2.6. Informacja o zatrudnieniu Agencji.

Do wniosku o umorzenie zaległości podatkowej, wnioskodawca miał obowiązek dołączyć informację o zatrudnieniu w przedsiębiorstwie w roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych, z podziałem na kwartały, a także ze wskazaniem, czy

Handwritten signature and initials in black ink, located at the bottom right of the page. The signature appears to be 'J. B.' followed by a stylized mark.

osoby są zatrudnione na czas określony czy nieokreślony, ile osób jest na stałe zameldowanych na terenie gminy Gołdap.

[Dowód: akta kontroli karty: 164]

przedłożył podpisaną przez dwóch członków Zarządu informację o zatrudnieniu wg stanu na pierwszy, drugi i trzeci kwartał 2010 r. i 2011 r., a także według stanu na pierwszy kwartał 2012 r. Powyższa informacja nie odpowiada jednakże wymogom stawianym przez organ podatkowy.

[Dowód: akta kontroli karty: 50]

Przede wszystkim należy podkreślić, iż nie wynika z niej, jakiego podmiotu dotyczy. O ile w pozostałych oświadczeniach dołączonych do wniosku zawarto określenie „Zarząd Agencji Handlowo-Usługowej oświadcza”, o tyle w przedmiotowej informacji podpisane pod nią osoby nie wskazały w czyim imieniu składają oświadczenie. Brak jest również jakichkolwiek innych danych wskazujących na to, jakiego podmiotu informacja dotyczy. Jedyne co łączy powyższy dokument z innymi dołączonymi do wniosku dokumentami, to podpisy tych samych członków Zarządu. Nie pozwala to jednak stwierdzić ponad wszelką wątpliwość, iż przedłożona informacja o stanie zatrudnienia dotyczy wnioskodawcy.

Brak jest w niej wzmianki o tym, czy osoby ujęte w informacji zatrudnione są na czas określony, czy nieokreślony. Nie wskazuje ona również ile osób jest na stałe zameldowanych na terenie gminy Gołdap.

Informacja o stanie zatrudnienia nie uwzględnia zatrudnienia w czwartym kwartale 2010 i 2011 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 50]

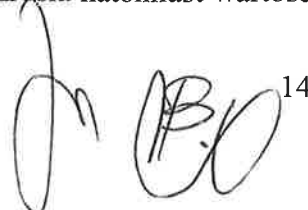
Analiza informacji o stanie zatrudnienia przedłożonej przez S: R: jako załącznik do wniosku o umorzenie zaległości podatkowej prowadzi do wniosku, że również w przypadku tego dokumentu organ podatkowy zaniechał ciążących na nim obowiązków i nie zażądał uzupełnienia oświadczenia w koniecznym zakresie.

Na dzień 30 czerwca 2012 r. Agencja miała zgłoszonych do ZUS 6 osób jako pracowników, z czego 3 osoby były w wieku emerytalnym, natomiast jedna ze zgłoszonych była członkiem Zarządu ().

3.2.7. Oświadczenia o posiadanych nieruchomościach, miejscu ich położenia i ruchomościach.

Zarząd Agencji w ogóle nie przedłożył oświadczenia o posiadanych przez Podatnika majątku tj. nieruchomościach i miejscu ich położenia oraz ruchomościach (np. środkach transportowych), kapitałach pieniężnych, akcjach, obligacjach (z podaniem ich wartości rynkowej), lokatach bankowych (zgodnie z ich aktualnym stanem), lub środkach lokowanych w funduszu inwestycyjnym. Zawarcie w powyższym oświadczeniu informacji o kapitałach pieniężnych i lokatach bankowych częściowo pokrywa się z oświadczeniem o stanie rachunków bankowych, jednak wnioskodawca powinien żadaną przez organ podatkowy informację przedłożyć.

Z bilansu za 2011 r. przedłożonego przez wnioskodawcę wynika, że Agencja posiadała na dzień 31 grudnia 2011 r. grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego gruntu) o wartości 2 612 361,85 zł, urządzenia techniczne i maszyny o wartości 2 175,31 zł oraz środki transportu o wartości 11 493,69 zł. Na dzień 30 czerwca 2012 r. wartość posiadanych przez Spółkę gruntów w stosunku do 31 grudnia 2011 r. nie zmieniła się, wzrosła natomiast wartość

 14



posiadanych urządzeń technicznych i maszyn do kwoty 30 502,98 zł. Wartość środków transportu spadła do kwoty 2 873,43 zł.

[Dowód: akta kontroli karty: 45, 47]

Pomimo, że wnioskodawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia, a z innych przedłożonych przez niego dokumentów wynikało, że dysponował majątkiem, który powinien ujawnić w stosownym oświadczeniu, to organ podatkowy nie wystąpił o uzupełnienie przedłożonej dokumentacji. W uzasadnieniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami brak jest jakiegokolwiek odniesienia do pozycji w bilansie zawierających informacje o nieruchomościach i środkach transportu.

W przedłożonych przez wnioskodawcę bilansach, w pozycji „Krótkoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych” wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wskazano wartość tychże aktywów na kwotę 1 082 044,09 zł (wg stanu na dzień 30 czerwca 2012 r. wartość krótkoterminowych nie uległa zmianie). Ponadto, Agencja dysponowała udziałami i akcjami w innych jednostkach – wg stanu na dzień 31 grudnia 2011 r. wartość posiadanych udziałów i akcji wynosiła 817 261,32 zł (na dzień 30 czerwca 2012 r. wartość tych aktywów wynosiła 648 761,32 zł).

[Dowód: akta kontroli karty: 43, 45, 47]

Niezależnie od tego, czy z innych dokumentów wynikały informacje, które wnioskodawca powinien zawrzeć w stosownym oświadczeniu, organ podatkowy powinien był wezwać wnioskodawcę do uzupełnienia powyższego oświadczenia.

4. Decyzja w sprawie umorzenia Agencji zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami.

Decyzją FB.3120.4.5.2012 z dnia 1 sierpnia 2012 r. Burmistrz Gołdapi umorzył zaległość Agencji wraz z odsetkami za zwłokę.

Umorzona zaległość obejmowała:

- podatek od nieruchomości należny za okres III/2010 – VII/2012 w kwocie 260 897,53 zł,
- odsetki podatkowe za okres IV/2005 – II/2007 oraz V/2009 – VII/2012 w łącznej kwocie 179 648,00 zł.

Umorzona zaległość wraz z odsetkami wynosiła łącznie 440 545,53 zł.

Umarzając Agencji zaległość podatkową wraz z odsetkami, Burmistrz uzasadnił ją wystąpieniem przesłanki „ważnego interesu podatnika”.

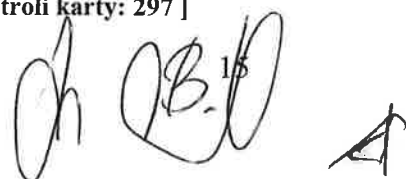
[Dowód: akta kontroli karty: 34]

Należy podkreślić, iż stosownie do art. 67a § 1 pkt 3 ordynacji podatkowej organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. W przedmiotowej sprawie Agencja nie określiła zakresu swego wniosku, wskazując jedynie, że wnosi o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami.

[Dowód: akta kontroli karty: 36]

odnosząc się do powyższej kwestii, stwierdziła: *Ja przedstawiałam Burmistrzowi wniosek podatnika oraz informację jakie jest jego zadłużenie z tytułu podatku. To Burmistrz podejmował decyzję, czy umarzamy całą zaległość, czy tylko część, czy też w ogóle nie umarzamy.*

[Dowód: akta kontroli karty: 297]



W uzasadnieniu decyzji Burmistrz wskazał, że w toku postępowania zebrano materiał dowodowy obrazujący aktualną sytuację finansowo-ekonomiczną Agencji. Bilans sporządzony na dzień 30 czerwca 2012 r. wskazuje, że Agencja posiadała zobowiązania krótkoterminowe w kwocie 657 059,83 zł (na koniec 2011 r. – 902 546,87 zł, na koniec 2010 r. – 1 186 964,74 zł). Z rachunku zysków i strat sporządzonego na dzień 30 czerwca 2012 r. wynika:

- strata ze sprzedaży w kwocie 644 395,41 zł (na koniec 2011 r. – 243 803,15 zł, w 2010 r. – 440 745,64 zł),
- stratę z działalności gospodarczej w kwocie 1 460 803,58 zł (w 2011 r. strata wynosiła 273 460,45 zł, a w 2010 r. – 452 213,48 zł),

Stan rachunków bankowych wynosił Agencji, wg oświadczenia złożonego na dzień 30 czerwca 2012 r. wynosił 208 562,99, natomiast stan zaciągniętych pożyczek wynosił 85 644,22 zł.

Burmistrz przyznał, że Agencja prowadzi działalność w sektorze obrotu nieruchomościami, która uzależniona jest od szeregu czynników, jednakże w tym przypadku, główny i bezpośredni wpływ na rezultat działalności Agencji wpływ miała konieczność poświęcenia w latach 2007-2010 czasu, energii i środków finansowych prezesa Zarządu nie na rozwój Agencji, a na ratowanie własnego zdrowia i życia. Jak stwierdził Burmistrz, w uzasadnieniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami wnioskodawca znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć ani zapobiec.

[Dowód: akta kontroli karty: 33]

Udzielając ulgi, Burmistrz wziął pod uwagę ponadto fakt, że wnioskodawca nie uchylał się od opłat z tytułu podatku od nieruchomości położonych na terenie gminy Gołdap.

Wbrew powyższemu twierdzeniu Burmistrza Agencja uchylała się od płacenia podatku od nieruchomości od 2005 r., co zostało wskazane w tabeli nr 1.

Tabela nr 1

L.p.	Tytuł wykonawczy		Hipoteka przymusowa zwykła wpisana do KW na podstawie tytułu wykonawczego	
	Sygnatura	Data wydania	Wysokość zabezpieczonej wierzytelności	Zabezpieczona wierzytelność
1.	SW2/256/2005	29.11.2005 r.	74.335,30 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z odsetkami za okres: I-X 2005 r.
2.	SW2/257/2005	29.11.2005 r.		
3.	SW2/258/2005	29.11.2005 r.	37.843,40 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z odsetkami za okres: XI-XII 2005 r., I-III 2006r.
4.	SW2/321/2006	11.04.2006 r.		
5.	SW2/320/2006	11.04.2006 r.	92.246,60 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z odsetkami za okres: IV 2006 r. – III 2007 r.
7.	SW2/107/2007	25.04.2007 r.		
8.	SW/108/2007	25.04.2007 r.		
9.	SW2/109/2007	25.04.2007 r.	93.930,00 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z odsetkami za okres: IV 2007 r. – III 2008 r.
10.	SW2/744/2008	02.09.2008 r.		
11.	SW2/745/2008	02.09.2008 r.	96.974,00 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości z odsetkami za okres: IV 2008 r. – III 2009 r.
12.	SW2/746/2008	02.09.2008 r.		
13.	SW2/087-089/2009	09.06.2009 r.	319.464,90 zł	Zaległości z tytułu podatku od nieruchomości, odsetki, koszty upomnień
14.	SW1/503/2014 do SW1/507/2014	10.06.2014		

[Dowód: akta kontroli karty: płyta]

Powyższe zestawienie wskazuje, iż Agencja od momentu nabycia nieruchomości na terenie gminy Gołdap, co nastąpiło w 2005 r., miała znaczne problemy z terminowym regulowaniem należności z tytułu powyższego podatku. Przeczy to tym samym uzasadnieniu decyzji Burmistrza Gołdapi iż głównym powodem problemów finansowych Agencji była konieczność poświęcenia przez Prezesa Zarządu w latach 2007 – 2010 czasu, energii i

środków finansowych na ratowanie jego życia i zdrowia. Problemy podatkowe Spółki zaistniały przed 2007 r., co organ podatkowy powinien był wziąć pod uwagę.

Ponadto, w uzasadnieniu decyzji z dnia 1 sierpnia 2012 r. wskazano, iż w dniu 1 sierpnia 2012 r. wnioskodawca dokonał wpłaty z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 250 000 zł (tytułem uiszczenia zaległości za okres IV/2005-II/2007 i V/2009-II/2010). Powyższa okoliczność zdaniem Burmistrza przemawiała za uwzględnieniem wniosku.

wyjaśniła: *Burmistrz stwierdził, iż skoro zapłacił 250 000 zł, to znaczy, że nie uchyla się od płacenia podatku. (...) Burmistrz stwierdził, że to dobrze, iż podatnik zapłacił chociaż część zaległości w kwocie 250 000 zł, bo mógł nic nie zapłacić.*

[Dowód: akta kontroli karty: 297- 298]

Odnosząc się do kwestii interesu Gminy Gołdap w umorzeniu zaległości podatkowej Agencji, Burmistrz stwierdził: *Pozyskanie 250 000 zł stanowiło niewątpliwie dochód Gminy.*

[Dowód: akta kontroli karty: 302]

Zgodnie z wyjaśnieniami , sprawdzenie w sierpniu 2012 r. czy należność wpłynęła na rachunek bankowy Gminy Gołdap było możliwe najwcześniej następnego dnia po dokonaniu wpłaty, *ponieważ wówczas nie był możliwy podgląd rachunku bankowego na bieżąco i możliwe to było dopiero kolejnego dnia.*

[Dowód: akta kontroli karty: 303]

W związku z powyższym, Urząd Miejski w Gołdapi na dzień 1 sierpnia 2012 r. nie posiadał dowodów wpłaty przez Agencję kwoty 250 000 zł.

W uzasadnieniu decyzji Burmistrz wskazał, że zaległość za okres IV/2005 – II/2007 oraz V/2009 – III/2010 została zapłacona w dniu 2 sierpnia 2012 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 34]

w złożonych wyjaśnieniach stwierdziła: *Na pewno Burmistrz polecił mi ujść w uzasadnieniu Na jego polecenie wskazałam również w uzasadnieniu fakt, że Agencja Handlowo-Usługowa nie uchylała się od płacenia podatków i zapłaciła podatki w określonej kwocie.*

[Dowód: akta kontroli karty: 304]

Należy podkreślić, że przepis art. 67a § 1 pkt 3 nie daje podstaw do swobodnego umarzania podatku i zaległości podatkowych. *Uznanie administracyjne sprowadza się do tego, że organ podatkowy jest zobligowany do ustalenia, czy w danej sprawie mają miejsce przesłanki uzasadniające odroczenie terminu. Musi zatem wszechstronnie wyjaśnić okoliczności faktyczne po to, aby na tej podstawie stwierdzić, czy występuje „ważny interes podatnika” lub „interes publiczny”. Ustalenie istnienia tych przesłanek nie wiąże organu podatkowego w tym sensie, że nie musi on podjąć korzystnej dla podatnika decyzji. Może bowiem – w ramach swojego uznania – zadecydować o odmowie odroczenia terminu, nawet wówczas, gdy istnieje np. „ważny interes podatnika”. Decyzja taka wymaga stosownego uzasadnienia. W literaturze i orzecznictwie sądowym wskazuje się, że uznanie administracyjne wyraża się nie w swobodzie oceny istnienia w stanie faktycznym przesłanek odroczenia, ale w możliwości negatywnego dla podatnika rozstrzygnięcia nawet w sytuacji ich istnienia.⁴*

⁴ Leonard Etel, Komentarz do art. 48 ustawy – Ordynacja podatkowa, Lex/el. Uwagi powyższe poczynione w kontekście przepisu art. 48 ordynacji podatkowej autor podtrzymuje w odniesieniu do regulacji zawartej w art. 67a ordynacji podatkowej.



4.1. Sytuacja Agencji w kontekście spełniania przesłanki trudnej sytuacji podatnika.

Agencja przez cały omawiany okres posiadała grunty o wartości 2 612 361,85 zł. Środki trwałe w budowie uległy zmniejszeniu z 4 730 288,88 zł do kwoty 2 778 270,74 zł. Wzrosła wartość urządzeń technicznych i maszyn z kwoty 2 327,17 zł do kwoty 30 502,98 zł, tj. o 1.210%. Spadła natomiast wartość środków transportu o 89% oraz innych środków trwałych – z kwoty 252 233,19 zł do 0 zł.

Ogółem majątek trwały Spółki w okresie od 2010 r. do 30.06.2012 r. uległ zmniejszeniu blisko o 30%, przy czym jednocześnie ze spadkiem wartości aktywów trwałych następował wzrost wartości aktywów obrotowych. Wybrane pozycje aktywów trwałych przedstawia tabela nr 2.

Tabela nr 2

	31.12.2010	31.11.2011	30.06.2012
Rzeczowe aktywa trwałe, w tym:	7.660.654,60	6.541.479,84	5.424.009,00
Grunty (w tym prawo użytkowania wieczystego)	2.612.361,85	2.612.361,85	2.612.361,85
Budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej	34.709,31	34.709,31	0
Urządzenia techniczne i maszyny	2.327,17	2.175,31	30.502,98
Środki transportu	28.734,20	11.493,69	2.873,43
Inne środki trwałe	252.233,19	252.114,34	0
Środki trwałe w budowie	4.730.288,88	3.628.625,34	2.778.270,74

[Dowód: akta kontroli karty: 43-48]

W omawianym okresie zwiększeniu uległ majątek obrotowy Agencji, która zanotowała wzrost należności krótkoterminowych o 21%, inwestycji krótkoterminowych ogółem o 16%. Należy podkreślić, że na dzień 30.06.2012 r. Agencja posiadała środki pieniężne w kasie i na rachunkach w wysokości **705 013,01 zł** (wzrost w stosunku do 31.12.2010 r. o 477%). Należy także odnotować, iż pomimo zmniejszenia wartości krótkoterminowych aktywów finansowych w pozostałych jednostkach o 28% (na co składały się udziały i akcje w innych spółkach), to taka lokata kapitału nadal stanowiła znaczącą część aktywów obrotowych (10%).

Ogółem majątek obrotowy Agencji w omawianym okresie uległ zwiększeniu o 17%.

Wybrane pozycje aktywów obrotowych Agencji przedstawia tabela nr 3.

Tabela nr 3

	31.12.2010	31.12.2011	30.06.2012
Aktywa obrotowe, w tym:	5.197.224,57	5.758.724,97	6.116.279,42
Należności krótkoterminowe	3.038.635,34	3.447.583,99	3.679.183,23
Inwestycje krótkoterminowe, w tym:	2.086.992,04	2.069.501,72	2.436.318,42
Krótkoterminowe aktywa finansowe w jednostkach powiązanych – inne krótkoterminowe aktywa finansowe	1.052.580,66	1.082.044,09	1.082.544,09
Krótkoterminowe aktywa finansowe w pozostałych jednostkach – udziały lub akcje	912.261,32	817.261,32	648.761,32

Środki pieniężne w kasie i na rachunkach	122.150,06	170.196,31	705.013,01
--	------------	------------	------------

[Dowód: akta kontroli karty: 43-48]

Dynamika spadku przychodów ze sprzedaży i kosztów działalności operacyjnej nie była skorelowana – przychody ze sprzedaży spadały znacznie szybciej niż koszty. O ile przychody netto ze sprzedaży spadły w omawianym okresie o 61%, to koszty działalności operacyjnej jedynie o 20%. Na pogorszenie sytuacji ekonomiczno finansowej Agencji w omawianym okresie, oprócz spadku przychodów ze sprzedaży, miały wpływ przede wszystkim wzrost amortyzacji o 954% i pozostałych kosztów operacyjnych blisko o 2 132 915%.

Tabela nr 4

	31.12.2010	31.12.2011	30.06.2012
Przychody netto ze sprzedaży i zrównane z nimi	710.946,90	1.179.275,94	271.510,16
Koszty działalności operacyjnej, w tym:	1.151.692,54	1.423.079,09	915.905,57
Amortyzacja	28.570,03	19.454,72	301.258,51
Wynagrodzenia	219.428,62	119.996,96	78.655,86
Pozostałe przychody operacyjne	2,99	4.198,36	2,41
Pozostałe koszty operacyjne	30,39	25.197,51	648.223,53
Zysk (strata) netto	-452.213,48	-273.460,45	-1.460.803,58

[Dowód: akta kontroli karty: 43-48]

4.2. Sytuacja osobista

W uzasadnieniu decyzji o umorzeniu Agencji zaległości podatkowej wraz z odsetkami, Burmistrz Gołdapi utożsamiał sytuację podatnika, czyli Agencji, z sytuacją osoby działającej w imieniu Agencji (prowadzącym jej sprawy i reprezentującym ją):

(...) główny i bezpośredni rezultat na działalność firmy miała konieczność poświęcenia w latach 2007-2010 czasu, energii i środków finansowych Prezesa Zarządu Pana [imię] [nazwisko] nie na rozwój Spółki, a na [imię] [nazwisko] Wnioskodawca znalazł się w trudnej sytuacji życiowej, której nie mógł przewidzieć ani zapobiec.

[Dowód: akta kontroli karty: 36]

Wskazywana „trudna sytuacja życiowa” [imię] [nazwisko] nie wpłynęła na ograniczenie jego aktywności zawodowej. W okresie od 2007 r. do 30 czerwca 2012 r. [imię] [nazwisko] był Prezesem Zarządu w pięciu spółkach, przy czym tylko w jednej przestał pełnić funkcję przed 30 czerwca 2012 r. Według danych LexisNexis funkcję Prezesa Zarządu w Przedsiębiorstwie Techniczno-Wdrożeniowym [imię] [nazwisko] pełnił od 30 marca 2007 r. do 17 lutego 2012 r. Wykaz spółek, w których [imię] [nazwisko] w okresie 2007 – VI/2012 pełnił funkcję członka Zarządu zawiera tabela nr 5.

Tabela nr 5

Firma	Siedziba	KRS	Kapitał zakładowy	Posiada ne akcje /udziały	Wspólnicy	Osoby uprawnione do reprezentacji
Agencja Handlowo-Usługowa	W ul. lok.		1.000.000 zł	0	10000 udziałów po 100 zł (1.000.000 zł)	Ś R: Prezes Zarządu od 16.08.2001

	W					M. K. B. – Wiceprezes Zarządu
	W ul. lok. W:		50.000 zł	0	Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Syntetycznych 99 udziałów po 500 zł (49.500 zł)	S. R. Prezes Zarządu od 20.02.2007 E. P. – Prokura samoistna S. R. Prokura samoistna
”	W ul. lok. W		100.000 zł	0	• M. K. B. 300 udziałów po 100 zł (30.000 zł) • B. K. – brak informacji • Fermad 350 udziałów po 100 zł(35.000 zł)	S. R. Prezes Zarządu od 23.01.2002 M. K. B. – Wiceprezes Zarządu
Przedsiębiorst wo Produkcji Materiałów Syntetycznych	ul. S		3.950.000 zł	0	• I. S. 12716 udziałów po 100 zł (1.271.600 zł) • Agencja Handlowo- Usługowa 26824 udziały po 100 zł (2.682.400 zł)	S. R. Prezes Zarządu od 16.02.2009 do 02.02.2015
Przedsiębiorst wo Techniczno- Wdrożeniowe	Ul. W:		150.000 zł	0	• Agencja Handlowo- Usługowa • I. S. • J. Z. G.	Prezes Zarządu od 30.03.2007 do 17.02.2012

W 2007 r., tj. w okresie, w którym miał leczyć się, w tym także za granicą, pozostawał zatrudniony na umowę o pracę w dwóch podmiotach: Agencji oraz u przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Ponadto, przez ponad rok (IV/2009 – IV/2010) pozostawał zatrudniony w Zestawienie podmiotów, w których pozostawał zatrudniony w okresie 2007-2012 zawiera tabela nr 6.

Tabela nr 6

Nazwa	Adres siedziby	Okres zatrudnienia	
	ul. 2 W	01.02.1999	01.1.2010
	ul. W	01.04.2009	21.04.2010
	ul. 7	02.11.2000	07.01.2009

Z dniem 01.10.2010 r. przeszedł na emeryturę. Należy jednak zauważyć, iż pomimo tego, nadal pełnił funkcję Prezesa Zarządu w: „Woc-Góldap”, Star-Bud, Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Syntetycznych oraz Przedsiębiorstwo Techniczno-Wdrożeniowe

Należy ponadto podkreślić, iż z dołączonych przez Agencję dokumentów do wniosku o umorzenie zaległości podatkowej nie wynika, iż w stopniu uniemożliwiającym mu funkcjonowanie zawodowe miały miejsce w całym okresie, którego dotyczyła zaległość podatkowa.

[Dowód: akta kontroli karty: 52 - 57]

W złożonym oświadczeniu Burmistrz stwierdził, iż nie zdawał sobie sprawy z tego, że jest tylko jednym z członków Zarządu Agencji. Nie zwróciłem na to uwagi. Gdy rozmawiałem z nim na stadionie to byłem przekonany, że jest jedynym członkiem zarządu i z powodu choroby działalność gospodarczą, którą prowadził podupadła. Gdybym o tym wiedział, to moja decyzja byłaby inna.

[Dowód: akta kontroli karty: 302]

Wskazywanie choroby i odbytego leczenia, jako przyczyny, która miała „główny i bezpośredni wpływ na rezultat działalności firmy” opiera się na pobieżnej lekturze przedłożonych przez Agencję dokumentów i stanowi naruszenie art. 187 § 1 ordynacji podatkowej.

5. Istotne okoliczności faktyczne nie uwzględnione przez organ podatkowy.

5.1. Inne nieruchomości będące własnością Agencji, a nie wykazane w postępowaniu przed organem podatkowym.

Na dzień złożenia wniosku o umorzenie podatku od nieruchomości wraz z odsetkami Agencja, oprócz nieruchomości na terenie gminy Góldap, posiadała 102,9645 ha nieruchomości niezabudowanych i zabudowanych, położonych w gminach: Tarczyn, Grodzisk Mazowiecki, Borne Sulimowo, Szczecinek. Szczegółowe zestawienie powyższych nieruchomości zawiera tabela nr 7.

Tabela nr 7

Numer księgi wieczystej	Położenie	Powierzchnia	Rodzaj	Data przeniesienia własności	Tytuł prawny
	Many, gm. Tarczyn	0,5800 ha	Działka niezabudowana	1992-03-05	Umowa sprzedaży
	Chlebnia, gm. Grodzisk Mazowiecki	22 086,000 m ²	Grunt orne	1993-08-17	Umowa sprzedaży
	Izdebno Kościelne, gm. Grodzisk Mazowiecki	2,6800 ha	Niezabudowana	1993-08-17	Umowa sprzedaży
	Kucharowo, gm. Borne Sulimowo	8,8399 ha	Zabudowana	2000-03-03	Umowa przejęcia
	Parsęcko, gm. Szczecinek	45,1571 ha	Grunty orne, grunty zadrzewione i zakrzewione	1993-11-18	Umowa sprzedaży
	Kucharowo, gm. Borne Sulimowo	17,8749 HA	Zabudowana	1994-12-29	Umowa sprzedaży
	Parsęcko, gm. Szczecinek	5,7466 HA	Łąki trwałe	2000-03-03	Umowa sprzedaży
	Bałupiany, gm. Góldap	13,5155 HA	Niezabudowana rolna	2003-11-18	Umowa sprzedaży

[Dowód: akta kontroli karty: płyta]

Wg bilansu Agencji sporządzonego na dzień 30 czerwca 2012 r., wartość wszystkich posiadanych przez Agencję gruntów wykazanych w powyższej tabeli, w której ujęta jest również nieruchomość położona na terenie gminy Góldap, wynosiła 2 612 361,85 zł.

Należy również podkreślić, iż informacja o posiadanych nieruchomościach, złożona w ramach oświadczenia o posiadanym majątku, była kluczowa dla oceny sytuacji Agencji pod kątem ustalenia istnienia przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi, skoro jak wskazuje Burmistrz M. M. w uzasadnieniu do decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami, *Spółka prowadzi działalność w sektorze obrotu nieruchomościami.*

[Dowód: akta kontroli karty: 33]

Nie ustalenie przez organ podatkowy majątku w postaci posiadanych nieruchomości, w przypadku podmiotu ubiegającego się o ulgę w podatku od nieruchomości i prowadzącego działalność polegającą na obrocie nieruchomościami, stanowi naruszenie obowiązku dokładnego ustalenia stanu faktycznego (art. 122 ordynacji podatkowej), jak również zebrania materiału dowodowego, wyrażonego w art. 187 § 1 ordynacji podatkowej.

5.2. Udział Agencji w innych osobach prawnych.

W latach 2007 – 2012 Agencja posiadała udziały w trzech innych spółkach. Wykaz tych podmiotów zawiera tabela nr 8.

Spśród wymienionych w tabeli spółek, tylko Przedsiębiorstwo Produkcji Materiałów Syntetycznych złożyło do KRS sprawozdanie finansowe, co pozwala na określenie sytuacji finansowej spółki, a tym samym przynajmniej wartości księgowej udziałów.

Agencja posiadała udziały w innych spółkach o łącznej wartości nominalnej 4 160 400,00 zł. Na dzień 31 grudnia 2011 r., tj. na koniec roku poprzedzającego rok, w którym udzielono ulgi, wartość księgowa udziału Przedsiębiorstwa Produkcji Materiałów Syntetycznych 99,64 zł (przy wartości nominalnej udziału wynoszącej 99,90 zł). Wartość nominalna udziału odpowiadała wartości majątku spółki przypadającej na jeden udział.

Tabela nr 8

Firma	KRS	Siedziba	Kapitał zakładowy	Wspólnicy	Zarząd	Reprezentacja
Alfa-Fenix		Ul.	60.000 zł	Agencja Handlowo-Usługowa – 30 udziałów o łącznej wartości 15.000 zł L: E: J: – 30 udziałów o łącznej wartości 15.000 zł M: R: M: – 30 udziałów o łącznej wartości 15.000 zł S: P: – 30 udziałów o łącznej wartości 15.000 zł	L: E: J: M: R: M: S: P: – Prezes zarządu	Prezes zarządu samodzielna, dwóch członków zarządu lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem
Przedsiębiorstwo Techniczno-Wdrozeniowe		ul. W	150.000 zł	Agencja Handlowo-Usługowa – 100 udziałów o łącznej wartości 50.000 zł G: J: Z: – 100 udziałów o łącznej wartości 50.000 zł I: S:	Na dzień 12 07 2012 S: R: został wykreślony z funkcji Prezesa zarządu Brak danych o członkach zarządu	Każdy członek zarządu jednoosobowo
Przedsiębiorstwo		Ul.	3.950.400 zł	Agencja Handlowo-	N	Prezes

Produkcji Materiałów Syntetycznych			Usługowa	Zi	Jr	zarządu samodzielnie, dwaj członkowie zarządu łącznie, jeden członek zarządu łącznie z prokurentem
		S	- 26.824 udziały o łącznej wartości 2.682.400 zł	- Prezes zarządu		
			S Ię - 12.716 udziałów o łącznej wartości 1.271.600 zł	S R Prokurent		

5.3. Udział Agencji w prywatyzacji spółki Skarbu Państwa.

W dniu 11 lipca 2011 r. ogłoszone zostało zaproszenie Ministra Skarbu Państwa do udziału w negocjacjach w sprawie nabycia 153 000 udziałów Wytwórni Surowic i Szczepionek

o wartości nominalnej 50 zł każdy, należących do Skarbu Państwa i stanowiących 85% kapitału zakładowego spółki. W odpowiedzi na publiczne zaproszenie do negocjacji, do dnia 18 sierpnia 2011 r. wpłynęły trzy odpowiedzi, wśród których była również odpowiedź złożona przez Agencję. Po dokonaniu oceny złożonych odpowiedzi, z dniem 30 sierpnia 2011 r. Minister Skarbu Państwa dopuścił do przeprowadzenia badania due diligence Wytwórni Surowic i Szczepionek wszystkie podmioty, które odpowiedziały na zaproszenie do negocjacji.

Do dnia 11 października 2011 r. do Ministra Skarbu Państwa wpłynęły trzy oferty wiążące na zakup udziałów Wytwórni Surowic i Szczepionek, wśród których była również oferta złożona przez Agencję.

[Dowód: akta kontroli karty: 58-61]

W przedłożonej Ministrowi Skarbu ofercie wiążącej, Agencja wskazała, iż obecnie jej głównym rodzajem działalności jest zakup i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek oraz wynajem i dzierżawa nieruchomości.

Zaproponowana przez Agencję cena za zbywane udziały wyniosła 56 zł (przy wartości nominalnej 50 zł), co łącznie dało kwotę 8 568 000 zł za 153 000 udziałów. Środki na zakup pakietu udziałów miały pochodzić ze sprzedaży jednej z nieruchomości Spółki, na sprzedaż której została zawarta w formie aktu notarialnego przedwstępna umowa sprzedaży. Jednocześnie Agencja deklarowała, po ewentualnym nabyciu udziałów, budowę nowego zakładu produkcyjnego – również ze środków własnych.

Oferta została podpisana przez

[Dowód: akta kontroli karty: 64]

Ostatecznie, Minister Skarbu Państwa po dokonaniu oceny warunków złożonych ofert podjął decyzję o odstąpieniu od negocjacji i zamknięciu dotychczasowej procedury bez rozstrzygnięcia.

[Dowód: akta kontroli karty: 59]

5.4. Podsumowanie

W świetle przytoczonych powyżej ustaleń należy stwierdzić, iż:

- z dokumentów przedłożonych przez Agencję wynikało, że na miesiąc przed złożeniem wniosku o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami, posiadała ona w kasie i na rachunkach 705 013,01 zł,
- organ podatkowy nie ustalił, czy Agencja posiada inne nieruchomości, oprócz tej położonej w Gminie Gołdap, co miało istotne znaczenie w ustaleniu wielkości majątku

 23



podmiotu zajmującego się obrotem nieruchomościami – w toku kontroli ustalono, iż Agencja posiadała nieruchomości o powierzchni 102,9645 ha,

- organ podatkowy rozpatrzył wniosek Agencji o umorzenie zaległości podatkowej wraz z odsetkami, pomimo braków w przedłożonych załącznikach (nieprzedłożenie oświadczenia o posiadanym majątku, w tym nieruchomościach, niepełne oświadczenie o posiadanych rachunkach bieżących i oszczędnościowych, niepełna informacja o zatrudnieniu),
- organ podatkowy nie rozpatrzył w sposób wyczerpujący całego zebranego w sprawie materiału dowodowego, poprzestając jedynie na wybiórczej analizie dowodów pod kątem ustalenia przesłanek możliwości udzielenia pomocy publicznej,
- Agencja w 2011 r. brała udział w prywatyzacji Wytwórni Surowic i Szczepionek, gdzie za 85% udziałów prywatyzowanej spółki deklarowała 8 568 000 zł (powyższe środki miały pochodzić ze sprzedaży jednej z nieruchomości Spółki, na sprzedaż której została zawarta w formie aktu notarialnego przedwstępna umowa sprzedaży),
- wniosek o umorzenie zaległości podatkowej w podatku od nieruchomości wraz z odsetkami został złożony przez osobę prawną – Agencję, której Zarząd składał się z dwóch osób, przy czym każdy z członków Zarządu mógł samodzielnie prowadzić sprawy i reprezentować Agencję, zatem absencja jednego z członków Zarządu nie uniemożliwiała funkcjonowania Agencji,
- nie wykazał, że jego miała wpływ na działalność Agencji w całym okresie, w którym powstały zaległości z tytułu podatku od nieruchomości,
- na którą powoływał się wskazując ją jako przyczynę niepowodzeń gospodarczych Agencji i przyczynę powstania zaległości w podatku od nieruchomości, nie może stanowić przesłanki umorzenia podatku podmiotowi, którego nie dotyczy,
- , na dzień umorzenia zaległości podatkowej wraz z odsetkami pełnił funkcję Prezesa Zarządu w kilku spółkach, a zatem jego choroba nie uniemożliwiała mu pracy zawodowej.

Z powyższego wynika, że przy wydawaniu decyzji o umorzeniu zaległości podatkowej wraz z odsetkami nie wykazano „ważnego interesu podatnika” ani „interesu publicznego”, które przemawiałyby za umorzeniem zaległości, a tym samym decyzja została podjęta swobodnie, z naruszeniem art. 67a § 1 pkt 3 i art.187 § 1 ordynacji podatkowej. Należy również wskazać, że nie dokonano prawidłowych ustaleń stanu faktycznego, a skupiono się tylko na przesłankach uzasadniających udzielenie pomocy publicznej.

W związku z powyższym doszło do wyrządzenia szkody Gminie Gołdap w wysokości odpowiadającej kwocie umorzonych zaległości podatkowych wraz z odsetkami w wysokości 440 545,53 zł.

6. Decyzja o odroczenie terminu płatności w podatku od nieruchomości udzielona Agencji

6.1. Uwarunkowania prawne wniosku o odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości.

Treść wniosku o odroczenie terminu płatności i wymagane przez Urząd Miejski w Gołdapi załączniki zostały opisane w pkt 2 niniejszego protokołu.

Stosownie do art. 67a § 1 pkt 1 ordynacji podatkowej, organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem

  24



podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć termin płatności podatku lub rozłożyć zapłatę podatku na raty, natomiast stosownie do art. 67a § 1 pkt 2 ww. ustawy organ podatkowy także na wniosek podatnika uzasadniony ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może odroczyć lub rozłożyć na raty zapłatę zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę lub odsetki określone w decyzji, o której mowa w art. 53a.

Uwarunkowania formalno-prawne, w tym przesłanki ważnego interesu podatnika lub interesu publicznego zostały omówione w pkt 3 – 3.1.3 niniejszego protokołu. Odnoszą się one również do ulgi w postaci odroczenia terminu płatności podatku lub zaległości podatkowej.

6.2. Rozpatrzenie wniosku Agencji o odroczenie terminu płatności podatku od nieruchomości.

Pismem z dnia 29 stycznia 2013 r. Zarząd Agencji zwrócił się do Burmistrza M. M z wnioskiem o przełożenie terminów zapłaty podatku od nieruchomości na dzień 30.06.2013 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 76]

Jako uzasadnienie powyższego wniosku, Agencja wskazała, iż *finalizacja transakcji, która pozwoli nam na uregulowanie zobowiązań przesuwa się o kilka miesięcy nie z naszej winy. Dodatkowo nadmieniamy, iż prowadzimy rozmowy w sprawie z poważnym inwestorem do realizacji Wolnego Obszaru Celnego na terenie nieruchomości w Gołdapi.*


[Dowód: akta kontroli karty: 76]

Do powyższego pisma nie dołączono żadnych załączników. W związku z powyższym, prowadząca sprawę wystąpiła z wezwaniem do Agencji o przedłożenie:

- 1) informacji o pomocy de minimis otrzymanej/nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych,
- 2) formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,
- 3) dokumentów/informacji/oświadczeń o:
 - stanie rachunków bieżących, oszczędnościowych, posiadanych pożyczkach i kredytach wg. Stanu na ostatni dzień miesiąca poprzedzającego złożenie wniosku, tj. 31 marca 2013 r.,
 - faktycznych dochodach i wydatkach Agencji za lata 2011-2012 oraz styczeń 2013 r. (np. bilansu, rachunku zysków i strat),
 - terminowym rozliczaniu się z Urzędem Skarbowym i ZUSem,
 - zatrudnieniu w latach 2011-2012 z podziałem na kwartały oraz ze wskazaniem, czy osoby zatrudnione są na czas określony czy nieokreślony, a także ile osób jest zameldowanych w gminie Gołdap,
- 4) wszelkich innych dowodów i argumentów mających zdaniem Agencji wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie, a w szczególności dowody (umowy przedwstępne) potwierdzające przygotowywanie transakcji, która pozwoli na uregulowanie zobowiązań. Powyższe postanowienie zostało wysłane pod rygorem pozostawienia sprawy bez rozpatrzenia, o ile Agencja w terminie 7 dni od otrzymania wezwania nie dostarczy żądanych dokumentów.

Postanowienie w powyższej sprawie zostało wysłane Agencji pocztą w dniu 11 lutego 2013 r., natomiast doręczone zostało z dniem 18 lutego 2013 r.

Zanim podatnik dostarczył wymagane dokumenty, organ podatkowy postanowieniem FB.3120.6.1.2013 z dnia 26 lutego 2013 r. zawiadomił podatnika, iż nie jest możliwe



załatwienie przedmiotowej sprawy w ustawowym miesięcznym terminie, ze względu na jej złożony i skomplikowany charakter, w związku z czym ustanowił nowy termin załatwienia sprawy (29 marca 2013 r.).

[Dowód: akta kontroli karty: 79]

Pismem z dnia 25 lutego 2013 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego w Gołdapi – 28 luty 2013 r.), Agencja udzieliła odpowiedzi wskazując, że:

- stan rachunków firmy na dzień 31 stycznia 2013 r. wynosi łącznie 5 340 zł,
- firma nie posiadała zaciągniętych kredytów i pożyczek,
- Agencja terminowo rozlicza się z Urzędem Skarbowym i ZUSem,
- zatrudnienie w roku 2011 wynosiło 4 osoby, w 2012 – 4/3 osoby, natomiast w roku 2013 – 3 osoby,
- żadna z osób zatrudnionych w Spółce nie jest zameldowana na terenie gminy Gołdap.

[Dowód: akta kontroli karty: 77]

Ponadto, Agencja przedłożyła

- 1) informację o pomocy de minimis otrzymanej/nie otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych,
- 2) bilanse oraz rachunki zysków i strat za 2012 r., a także za styczeń 2013 r.,
- 3) konta syntetyczne i analityczne za 2012 r. oraz za styczeń 2013 r.

Agencja nie przedłożyła wymaganych:

- 1) formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis,
- 2) bilansu oraz rachunku zysków i strat za 2011 r.,
- 3) oświadczenia o posiadanym majątku tj. nieruchomościach i miejscu ich położenia oraz ruchomościach (np. środkach transportowych), kapitałach pieniężnych, akcjach, obligacjach (ze wskazaniem wartości rynkowej), lokatach bankowych (z podaniem aktualnego stanu), lub środkach lokowanych w funduszu inwestycyjnym,
- 4) żadnych innych dowodów i argumentów mających zdaniem Agencji wpływ na rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie, a przede wszystkim dowodów (umowy przedwstępne) potwierdzających przygotowywanie transakcji, która pozwoli na uregulowanie zobowiązań.

Jak wynika z uzasadnienia do decyzji w sprawie odroczenia terminu płatności, *brakujący formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis organ podatkowy przełożył ze zgromadzonej wcześniej dokumentacji w sprawie umorzenia zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (VIII/2012).*

[Dowód: akta kontroli karty: 80]

na pytanie o to, dlaczego dokonała przełożenia ww. formularza odpowiedziała: *Nie pamiętam.*

[Dowód: akta kontroli karty: 298]

W związku z tym, że Agencja nie przedłożyła żadnych umów wstępnych, ani jakichkolwiek innych dokumentów potwierdzających przygotowywanie transakcji, która pozwoli na uregulowanie zobowiązań, Urząd Miejski w Gołdapi nie posiadał żadnej wiedzy na temat tej inwestycji, a tym samym nie było podstaw do uwzględnienia przedstawionego przez Agencję uzasadnienia.

Na pytanie o to, dlaczego nie zażądano przedłożenia umowy przedwstępnej przygotowywanej przez Agencję transakcji, a stwierdziła: *Nie pamiętam. Generalnie, wniosek*

o rozłożenie na raty lub odroczenie to były mniej rygorystyczne procedury, bo Gmina nie ponosiła z tego tytułu żadnych strat, tylko odsetki.

[Dowód: akta kontroli karty: 298]

W związku z powyższymi brakami zachodziła przesłanka do pozostawienia wniosku Agencji bez rozpatrzenia, stosownie do art. 169 ordynacji podatkowej.

Na pytanie o to, dlaczego w postępowaniu w sprawie odroczenia terminu płatności zaległości podatkowej nie zgromadzono całego wymaganego przez Urząd Miejski w Gołdapi materiału dowodowego, ¹⁴ ¹⁴ stwierdziła: *Część dokumentów była zgromadzona w poprzednim postępowaniu (np. bilans za 2011 r.), a inne dokumenty (oświadczenie podatnika) nie miały charakteru istotnego dla rozstrzygnięcia sprawy, tylko dla oceny sytuacji finansowej podatnika pod kątem dopuszczalności pomocy publicznej.*

[Dowód: akta kontroli karty: 298]

Z powyższego wynika, że w toku postępowania z wniosku Agencji o odroczenie terminu płatności podatku, Urząd Miejski w Gołdapi nie zebrał dokumentów, które wnioskodawca miał obowiązek przedłożyć. W związku z powyższym należy stwierdzić naruszenie art. 187 § 1 w związku z niezbraniem całego materiału dowodowego.

6.3. Decyzja Burmistrza Gołdapi o odroczeniu terminu płatności podatku od nieruchomości.

Jako uzasadnienie wniosku podatnik wskazał, iż przesunięciu w czasie ulega finalizacja transakcji, która miała pozwolić na uregulowania zobowiązań podatkowych Agencji. Ponadto, podatnik wskazał, iż prowadzi rozmowy z poważnym inwestorem w sprawie realizacji Wolnego Obszaru Celnego na terenie nieruchomości w Gołdapi.

Decyzją FB.3120.6.1.2013 z dnia 19 marca 2013 r. Burmistrz Gołdapi odroczył spłatę zaległości z tytułu podatku od nieruchomości za raty VIII/2012 – I/2013 oraz należności za raty II – VI/2013 w łącznej kwocie 106 769 zł wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 1 974 zł do dnia 30 czerwca 2013 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 80]

W uzasadnieniu organ podatkowy wskazał, że w dniu 28 lutego 2013 r. wpłynęły dokumenty, których dostarczenia organ podatkowy zażądał, z wyjątkiem formularza informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, który to formularz organ przełożył ze zgromadzonej wcześniej dokumentacji w sprawie umorzenia zaległości podatkowej z tytułu podatku od nieruchomości (lipiec 2012 r.).

[Dowód: akta kontroli karty: 80]

Opierając się na danych dotyczących stanu zobowiązań krótkoterminowych, w tym zobowiązań z tytułu podatków i ubezpieczeń społecznych, informacji o poniesionej stracie ze sprzedaży, a także uwzględniając informacje przedstawione w formularzu składanym przy ubieganiu się o pomoc de minimis, który organ podatkowy przełożył z akt postępowania prowadzonego 7 miesięcy wcześniej, działająca w imieniu Burmistrza Gołdapi Skarbnik uznała, iż sytuacja finansowa Agencji *daje podstawy do stwierdzenia, iż ma ona wyjątkowo trudny charakter*, w związku z czym postanowiono o odroczeniu zapłaty zaległości podatkowej oraz należności podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę.

[Dowód: akta kontroli karty: 81]

Na pytanie o to, dlaczego przy rozpatrywaniu wniosku Agencji o odroczenie terminu płatności zaległości podatkowej wzięto pod uwagę tylko zobowiązania krótkoterminowe oraz stratę na sprzedaży w miesiącu styczniu i czy te wzięte pod uwagę dane rzeczywiście

wskazywały na trudną sytuację podatnika, stwierdziła: *Wzięłam pod uwagę akurat te dane, bo taki był schemat, jaki wyniosłam z jakiegoś szkolenia. Moim zdaniem te dane odzwierciedlały sytuację finansową Spółki.*

[Dowód: akta kontroli karty: 298]

W uzasadnieniu decyzji o odroczeniu zapłaty stwierdzono: *W formularzu informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis czytamy, że wnioskodawca mimo, iż nie spełnia kryteriów kwalifikujących go do objęcia postępowaniem upadłościowym, to – obroty maleją, zwiększeniu ulegają zapasy, zmniejsza się przepływ środków finansowych, zwiększa się suma zadłużenia, rosną kwoty odsetek od zobowiązań i wartość aktywów netto zmniejsza się.*

[Dowód: akta kontroli karty: 298]

Stosownie do art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. Z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej, podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc de minimis jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy – informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej. Zakres powyższych informacji określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz.U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.), zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis.

Należy stwierdzić, iż w powyższym przypadku Agencja takiej informacji nie przedłożyła, a Urząd Miejski w Gołdapi dokonał przełożenia dokumentów z innej sprawy.

W związku z powyższym należy stwierdzić, iż decyzja o odroczeniu zapłaty została wydana z naruszeniem art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej w zw. z naruszeniem § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis.

W trakcie kontroli odebrano wyjaśnienia i oświadczenia od:

W okresie objętym kontrolą inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

w okresie objętym kontrolą Burmistrza Gołdapi.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność pobrania rzeczy: nie dotyczy.

Czynność przeprowadzono w obecności: nie dotyczy i sporządzono protokół stanowiący załącznik nr nie dotyczy do protokołu z kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia oględzin: nie dotyczy.

Czynność przeprowadzono w obecności: nie dotyczy i sporządzono protokół stanowiący załącznik nr nie dotyczy do protokołu z kontroli.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia badań z udziałem biegłego/specjalisty powołanego postanowieniem z dnia:

Krótki opis przeprowadzonych badań : nie dotyczy

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości:

1. Naruszenie przepisów ordynacji podatkowej:

- 1) art. 67a § 1 pkt 3 – poprzez wydanie decyzji o umorzeniu Agencji Handlowo-Usługowej zaległości podatkowej wraz z odsetkami, uwzględniającej złożony przez nią wniosek pomimo braku przesłanek „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego”,

osoba odpowiedzialna: - Burmistrz Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 15-17, 23, 24]

- 2) art. 122 – poprzez zaniechanie ustalenia stanu faktycznego będącego podstawą udzielenia ulgi w spłacie zobowiązania podatkowego,

osoba odpowiedzialna: - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 22]

- 3) art. 144 – poprzez niezachowanie zasady pisemności przy wezwaniu o uzupełnienie braków w złożonym przez Agencję Handlowo-Usługowej wniosku o umorzenie zaległości podatkowej,

osoba odpowiedzialna - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 5]

- 4) art. 144a – poprzez wysłanie wezwania do uzupełniania braków w sytuacji braku zgody i wniosku Agencji Handlowo-Usługowej na doręczanie pism drogą elektroniczną,

osoba odpowiedzialna - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 5]

- 5) art. 169 – poprzez rozpatrzenie wniosku Agencji Handlowo-Usługowej o umorzenie zaległości podatkowej pomimo nieuzupełnienia braków wniosku, a także w sprawie wniosku Agencji Handlowo-Usługowej o odroczenie terminu płatności podatku,

osoba odpowiedzialna - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 5, 27]

- 6) art. 187 § 1 – poprzez zaniechanie zgromadzenia pełnego materiału dowodowego w sprawie wniosku Agencji Handlowo-Usługowej o umorzenie zaległości podatkowej i dokonanie jego wyczerpującej analizy, a także w sprawie wniosku Agencji Handlowo-Usługowej o odroczenie terminu płatności podatku,

osoba odpowiedzialna - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 21, 22, 23, 24,27]



2. Naruszenie przepisu art. 37 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach pomocy publicznej w związku § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis, w związku z art. 169 ordynacji podatkowej poprzez zaniechanie wezwania Agencji Handlowo-Usługowej do przedłożenia wymaganej przepisami ustawy informacji i rozpatrzenie wniosku pomimo tego braku,

osoba odpowiedzialna - - inspektor w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

[Nieprawidłowości szczegółowo opisane na s. 28]

co doprowadziło do powstania szkody znacznych rozmiarów w wysokości nie mniejszej niż 440 545,53 zł.

[Wysokość szkody opisana na s. 15, 17 i 24]

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

Załącznik I - wykaz dokumentów zgromadzonych w trakcie kontroli,

Załącznik II – protokoły: pobrania rzeczy, oględzin: *nie dotyczy*,

Załącznik III – stenogramy, nośniki utrwalonego dźwięku lub obrazu: *nie dotyczy*,

Załącznik IV – ekspertyza biegłego, specjalisty: *nie dotyczy*.

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

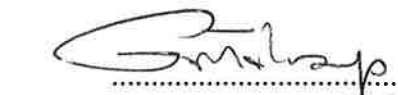
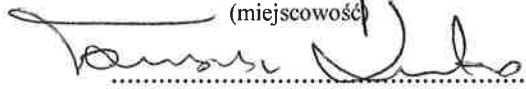
Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr: 14

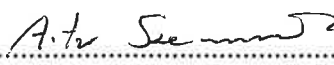
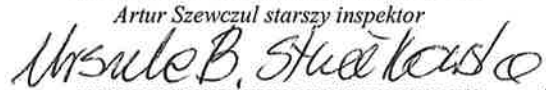
Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu podmiotowi.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

.....
.....
.....
.....
.....

(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)


....., dnia 14.12.2015
(miejsowość)

(podpis Kontrolowanego)


.....
Artur Szewczul starszy inspektor

.....
Urszula Strzałkowska młodszy agent

Załącznik I - Wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli DR/84/15

Lp.	Nazwa dokumentu	L.dz.	Nr karty
1.	2.	3.	4.
1.	Upoważnienie z dnia 02.09.2015 r.	BI/15/15	0001
2.	Upoważnienie z dnia 03.12.2015 r.	BI/15/15	0001a
3.	Protokół przeniesienia akt analizy	b/n	0002
4.	Wiadomość e-mail zawierająca zgłoszenie nieprawidłowości wraz z przesłanymi dokumentami	b/n	0003-0029
5.	Pismo do Burmistrza Gołdapi z dnia 10.10.2014 r.	BI-WPK/1623/14/W	0030
6.	Odpowiedź Burmistrza Gołdapi z dnia 22.10.2014 r. na pismo BI-WPK/1623/14/W	FB.3120.11.6.2014	0031-0057
7.	Wydruki ze strony internetowej Ministerstwa Skarbu Państwa dokumentujące przebieg procesu prywatyzacji Wytwórni Surowic i Szczepionek	b/n	0058-0061
8.	Pismo do Dyrektora Departamentu Przekształceń Własnościowych i Prywatyzacji Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 30.06.2015 r.	BI-WPK-1239/15/W	0062
9.	Odpowiedź Dyrektora Departamentu Przekształceń Własnościowych i Prywatyzacji Ministerstwa Skarbu Państwa z dnia 08.07.2015 r. na pismo BI-WPK-1239/15/W	DPWiP.072.2.2015	0063-0064
10.	Pismo do Burmistrza Gołdapi z dnia 01.07.2015 r.	BI-WPK-1281/15/W	0065
11.	Odpowiedź Burmistrza Gołdapi z dnia 08.07.2015 r. na pismo BI-WPK-1281/15/W	FB.3120.11.11.2015	0066-0081
12.	Pismo do Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa-Wola z dnia 15.07.2015 r.	BI/WPK/1539/15/W	0082
13.	Odpowiedź Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa –Wola z dnia 11.08.2015 r. na pismo BI/WPK/1539/15/W	1440/OB-1/7008-1142/15/ID 157758/2015/TS-867	0083-0163
14.	Formularz wniosku o ulgę osoby prawnej – podatek od nieruchomości	b/n	0164-0165
15.	Zestawienie wniosków o ulgę w podatku w postaci odroczenia/rozłożenia na raty podatku, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Gołdapi w latach 2010-2014	b/n	0166-0170
16.	Zestawienie wniosków o ulgę w podatku w postaci umorzenia podatku lub zaległości podatkowej, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Gołdapi w latach 2010-2014 (osoby prawne)	b/n	0171-0175
17.	Zaświadczenia o pomocy de minimis udzielonej Agencji Handlowo-Usługowej	b/n	0176-0178
18.	Wyciąg z kartoteki należności i wpłat	b/n	0179
19.	Informacja o pomocy de minimis otrzymanej/nie	b/n	0180

	otrzymanej przez przedsiębiorcę w danym roku budżetowym oraz w ciągu dwóch poprzedzających go lat budżetowych z dnia 31.07.2013 r.		
20.	Bilans Agencji Handlowo Usługowej Sp. z o.o. za styczeń 2013 r.	b/n	0181-0183
21.	Rachunek zysków i strat Bilans Agencji Handlowo Usługowej za styczeń 2013 r.	b/n	0184-0185
22.	Bilans Agencji Handlowo Usługowej za 2012 r.	b/n	0186-0188
23.	Rachunek zysków i strat Agencji Handlowo Usługowej za 2012 r.	b/n	0189-0190
24.	Wyciągi z kont syntetycznych i analitycznych Agencji Handlowo Usługowej za 2012 r. i styczeń 2013 r.	b/n	0191-0204
25.	Zaświadczenie Agencji Handlowo Usługowej o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS	b/n	0205
26.	Dane o przedmiocie ewidencji gruntów i budynków Agencji Handlowo Usługowej na terenie Gminy Gołdapi	b/n	0206-0207
27.	Wyciąg z dziennika korespondencji Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0208
28.	Upoważnienie Burmistrza Gołdapi udzielone B. B. do załatwiania zadań wynikających z zakresu czynności na stanowisku inspektora w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0209
29.	Upoważnienie Burmistrza Gołdapi udzielone K. T. do załatwiania zadań wynikających z zakresu czynności na stanowisku Skarbnika i Kierownika w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0210
30.	Zakres zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności na stanowisku pracy Skarbnika MiGm. – Kierownika Wydziału Finansów i Realizacji Budżetu	b/n	0211-0212
31.	Aneks do zakresu zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności	b/n	0213
32.	Zakres zadań, obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności na stanowisku inspektora ds. wymiaru zobowiązań podatkowych w Wydziale Finansów i Realizacji Budżetu w Urzędzie Miejskim w Gołdapi	b/n	0214
33.	Zarządzenie Nr 609/II/2013 Burmistrz Gołdapi z dnia 18.02.2013 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0215-0217
34.	Zarządzenie Nr 251/X/11 Burmistrza Gołdapi z dnia 28.10.2011 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0219-0220
35.	Zarządzenie Nr 1043/X/10 Burmistrza Gołdapi z dnia 12.10.2010 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0222-0224

36.	Zarządzenie Nr 842/XII/09 Burmistrza Gołdapi z dnia 24.12.2009 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0225-0227
37.	Zarządzenie Nr 767/VIII/09 Burmistrza Gołdapi z dnia 31.08.2009 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0228-0230
38.	Zarządzenie Nr 722/VI/2009 Burmistrza Gołdapi z dnia 24.06.2009 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0231-0233
39.	Zarządzenie Nr 610/I/2009 Burmistrza Gołdapi z dnia 09.01.2009 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0234-0236
40.	Zarządzenie Nr 588/XII/2008 Burmistrza Gołdapi z dnia 29.12.2008 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Gołdapi	b/n	0237-0280
41.	Upomnienie z dnia 04.09.2015	b/n	0281-0282
42.	Oświadczenie Agencji Handlowo-Usługowej z dnia 25.02.2013 r.	b/n	0283
43.	Decyzja w sprawie odroczenia terminu płatności	N-3110-18/2012	0284
44.	Metryka sprawy FB.3120.6.1.2013	b/n	0285
45.	Zestawienie wniosków o rozłożenie na raty, odroczenie płatności podatku, umorzenie podatku od nieruchomości, które wpłynęły do Urzędu Miejskiego w Gołdapi w latach 2010-2014	b/n	0286-0295
46.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 04.09.2015 r.	b/n	0298-0298
47.	Wezwanie do złożenia wyjaśnień z 21.10.2015 r.	b/n	0299
48.	Protokół przyjęcia ustnych oświadczeń z 25.09.2015 r.	b/n	0300
49.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z 26.10.2015 r.	b/n	0303-0304
50.	Pisemne wyjaśnienia pracownika kontrolowanego z 30.10.2015 r.	b/n	0305
51.	Płyta CD	b/n	0306
52.	Pismo Burmistrza Gołdapi z dnia 07.12.2015 r.	FB.170.2.2015	0307-0309
53.	Wiadomość e-mail Skarbnik Gołdapi z dnia 08.12.2015 r.	b/n	0310-0311

